

# ZWART BOEK

## GASWINNING



**SP** 



Beste minister,

Op 31 januari besloot u dat de NAM voor 1 juli 2018 alle 6000 oude schademeldingen moest afhandelen. In uw eigen woorden: 'hetzij door ze op te lossen, hetzij door een redelijk eindbod te doen'. Daarop volgden al snel de verhalen die het tegendeel aantoonde. Mensen kregen een zeer onredelijke bod en voelden zich andermaal geschokt.

In uw voortgangsrapportages bleef u echter melden dat de afhandeling van oude schades voorspoedig verliep. U sprak van een 'onmiskenbaar positief' beeld en u constateerde dat 'de NAM goed gevolg geeft aan de gemaakte afspraken'. Van door ons gevraagde onafhankelijk onderzoek moest u niets weten.

Wij vroegen gedupeerden naar hun verhaal. De reacties laten een ontluisterend beeld zien. Waar uw beeld 'positief, redelijk en goed' is, blijkt de realiteit 'negatief, onredelijk en slecht'. Uit deze verhalen spreekt een ongekende wanhoop en een mensonterende behandeling van slachtoffers van de gaswinning en uw beleid. Zij zijn murw, moe, boos, ziek en/of depressief.

Zo zijn daar Cor en Elly Hoogeveen uit Woudbloem. Een contra-expert stelde vast dat ze voor € 80.000 schade hebben. De NAM biedt ze € 10.000. Zij zeggen: "Wij hebben inmiddels het vertrouwen in een goede afloop verloren." Menno Klompmaker en Ria Mulder uit Emmen hebben een onafhankelijke expert hun schade laten taxeren. Die calculeert de schade op € 19.732. De NAM doet echter een aanbod van € 6.561. Zij zijn "furieus en diep, diep teleurgesteld in de houding van de NAM". Of Gerard en Loes Wolthoorn die al vijf jaar strijden om hun schade vergoed te krijgen. De NAM bood ze € 6.500. Een door CVW goedgekeurd schadeherstelbedrijf schatte de schade op € 15.958. Zij stellen: "Dit is de grootste naoorlogse nationale ramp".

De strijd van gedupeerden tegen de NAM is een ongelijke strijd. Veel mensen moesten zelf hun contra-expertise betalen. Johannes Christiaanse schrijft hier treffend over: "Ik ben een slimme jongen, maar heb van alle juridische regels geen enkel verstand en had het gevoel tegen een kudde leeuwen te moeten vechten enkel met een rietje in mijn hand, kansloos dus." Sommige gedupeerden accepteren het bod, anderen vechten door. Maar de rode lijn

is dat ze stuk voor stuk de hoop in een goede afloop verliezen of hebben verloren.

Ziek worden ze van ellende. "Wij hadden een droom. Gewoon heerlijk huisje boompje beestje. En nu hebben we alleen maar huisje boompje scheurtje. Ik ben letterlijk ziek van de stress en kapot van verdriet", schrijft M. Helma Tiggelaar zegt: "Ik heb behoorlijke psychische en lichamelijke klachten. Ik hoop echt dat er zo snel mogelijk gerechtigheid is en dat de NAM echt ALLE schades betaald. Zodat wij gedupeerden allemaal weer lekker kunnen slapen en van het leven kunnen genieten." Haar schade is door de contra-expert vastgesteld op € 125.000, de NAM biedt welgeteld € 4.975,07. Nog geen 5% van de schade.

Een bijzonder ernstige categorie in het zwartboek zijn de boeren en ondernemers. Zoals Wiard Kraak en Margreet Kadijk die al twee jaar, met hun jonge kinderen, in een keet achter hun monumentale boerderij wonen en al sinds 2012 -zonder succes- bezig zijn schade aan hun huis en bedrijf vergoed te krijgen.

Het onrecht dat deze mensen is aangedaan is gigantisch. Er is hen zoveel afgenomen. Niet alleen hun veilige thuis maar vaak ook hun gezondheid en geluk.

De overheid heeft hier grandioos gefaald. Het is de allerhoogste tijd voor gerechtigheid. Nog deze zomer verdienen deze mensen van u een redelijk en rechtvaardig aanbod. Achteraf moet u het deel dat de NAM moet betalen -volgens de oude verdeling van kosten- maar op hen verhalen.

Mijn oproep: zorg voor een generaal pardon waarbij u ruimhartig schuld erkent. Alleen dan kunnen scheuren in huizen en hopelijk ook ooit de scheuren in zielen herstellen.

Met strijdbare groet, namens alle mensen die hun verhaal deden of in stilte lijdend,

Sandra Beckerman

# ALY EN KOOS PRAK



**Aly en Koos Prak ontvingen € 4000 ter compensatie voor hun aardbevingsschade (de zogenaamde waardevermeerderingsregeling). De belastingdienst stuurde ze vervolgens twee rekeningen, ze moesten belasting betalen over de compensatie voor bevingsschade € 1076 teveel ontvangen zorgtoeslag en € 500 extra inkomstenbelasting. Omdat ze leven van een kleine uitkering zijn ze nog steeds aan het terugbetalen.**

Beste Sandra,

Ook wij hebben een uitkering gehad ter compensatie voor de aardbevingsschade (de waardevermeerderingsregeling). Dit geld stond op 1 januari nog op onze rekening omdat we een paar weken moesten wachten op de levering van de zonnepanelen.

Dit had het gevolg dat we een extra rekening kregen van de belastingdienst. Onze zorgtoeslag van het jaar daarvoor moesten we terugbetalen. Dit was € 1076. We kregen ook nog eens een rekening van vijfhonderd euro voor te weinig betaalde inkomstenbelasting. Of we in totaal € 1500 wilden overmaken. En de zorgtoeslag ging het jaar daarop ook nog naar beneden, omdat ze ervan uit gingen dat ons inkomen ook dan hoger zou zijn.

Helaas moeten we het van 1 inkomen doen en aangezien mijn man ziek is geworden (hersentumor) moeten we het doen van een uitkering.

We zijn nog steeds aan het afbetalen aan de belastingdienst.

Het is zo onterecht maar helaas konden we er niets aan doen. We hebben een paar telefoontjes naar de belastingdienst gedaan maar geen resultaat. Dit maakt het allemaal zwaar en door de ziekte geen energie om er stevig tegen in te gaan helaas.

Groeten, Aly en Koos Prak

**Andrea de Graaf had een woning in Sappemeer. Deze heeft ze met tussen de ca. € 18.000 en € 20.000 verlies moeten verkopen. Het verschil is niet gecompenseerd.**

Goedemorgen Sandra, mevrouw Beckerman,

Mijn woning, standaard hoekwoning in Sappemeer, heeft ruim 6 jaar te koop gestaan. Uiteindelijk heb ik deze voor een laag/lager bedrag kunnen/moeten verkopen. De getaxeerde waarde bij verkoop/koop was hoger dan de waarde die de beide taxateurs die voor de NAM taxeerden hebben vast gesteld. Na bezwaar tekenen kreeg ik de reactie dat ik een 2e taxatie kan laten doen maar dat ik dan een eigen bijdrage moet leveren van € 300,- en dat daarmee geen garantie wordt gegeven voor een hogere uitkomst.

We hebben onze woning verkocht voor € 100.000. Uit onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen blijkt dat de waardevermindering in ons gebied € 20.000 is. Ook onze WOZ waarde lag € 18.000 hoger.

Naar mijn mening is dit onacceptabel, gezien er genoeg bewijzen (onderzoek Rijksuniversiteit, aansporing van Gemeente om de WOZ verlaagd te krijgen ivm aardbevingschades etc etc) zijn dat de woningen in het aardbevinggebied allemaal gedaald zijn in waarde. Nu wordt er van mij gevraagd € 300,- te betalen terwijl ik al, naar mijn mening, genoeg schade heb geleden. Want los van de waardedaling, heb ik ruim 6 jaar lang voor een leegstaande woning moeten betalen omdat deze niet verkocht werd en ook tijden lang geen bezoekers trok.

Het gaat bij deze woning om een, voor de NAM, klein bedrag maar voor mij is deze wel erg hoog zeker gezien ik al genoeg aan de woning heb moeten betalen omdat deze niet verkocht door de aardbevingen in dit gebied.

Voordat u denkt “dan had u maar geen nieuwe woning moeten kopen, dan had u ook niet 6 jaar voor uw te koop staande woning hoeven betalen”, ik heb destijds een partner ontmoet die ook een koopwoning had en door de komst van kinderen zijn wij in die woning gaan wonen. Helaas staat die ook in het aardbevinggebied en hebben we daarom 2 woningen met aardbevingschade gehad, zo waren we dus met 2 woningen bezig met schadeafhandelingen.

Wat los van die vergoeding voor waardedaling erg meespeelt is dat je geestelijk GEK wordt van alles dat je moet regelen rondom die schades, het kost je echt ZEEËN van tijd en energie. Energie die je met 2 kleine kinderen, werken en andere verplichtingen al weinig hebt en dan zeker niet in zoiets wilt steken. Hebben we het nog niet eens over het gevoel van veiligheid in je eigen huis.....

Dank voor het lezen en oproepen mensen te reageren, in de hoop dat u wat aan deze situatie kunt doen voor ALLE inwoners van het aardbevingsgebied.

Met vriendelijke groet,  
Andrea de Graaf

**A woont in het voormalig buitengebied. Hij heeft voor rond de € 300.00 schade aan zijn woning. Hij krijgt € 3500 aangeboden.**

Hallo Sandra,

Allereerst woon ik in Annerveenschekanaal. Ik word omringt door 22 boorgaten van de NAM, zit op het Anner gasveld en toch werd ik gezet in het zogenaamde "buitengebied". Zeven jaar geleden heb ik mijn huis gekocht. Omdat het een woning van +/- 100 oud is, heb ik een onafhankelijk, bouwkundig aankoop rapport laten maken door de vereniging huiseigenaren. In dit onderzoek is geen schade ontdekt en ook in het advies is geen melding gemaakt van structurele problemen m.b.t. Scheuren, verzakkingen van wanden en vloeren. Na de aardbevingen (dichtstbijzijnde in Annen, 7 km verderop) zijn er onnoemelijk veel scheuren bijgekomen. In 2016 heb ik de schade gemeld bij Centrum Veilig Wonen. Die hebben Witteveen en bos gestuurd om de schade te onderzoeken en hebben de schade geconstateerd. Conclusie was echter dat dit niet door mijnbouw kwam. Was onmogelijk omdat ik in "buitengebied" woon. Inmiddels is de schade aan mijn huis zo groot dat er geen deur meer in huis recht is, geen kozijn meer waterpas is en geen enkele vloer meer in huis recht is. Alles is scheef en de ontstane scheurtjes zijn nu scheuren. "Ik heb geluk zegt men". Ik heb een nul meting (aankooprapport woning), ik heb een rapport van Vergnes dat aantoont dat schade veroorzaakt is door mijnbouw(ingeschakeld door rechtsbijstandverzekering), heb juridische bijstand, heb diverse aannemers met offerte voor herstel werkzaamheden. En toch sta je met lege handen. Het is verschrikkelijk hoe de NAM en de overheid hiermee omgaat. Artikel 177, lid 1 van het burgerlijk wetboek is toch erg duidelijk in de uitleg. Schade veroorzaakt aan anderen zal men vergoeden. Onbegrijpelijk dat men commissies opstelt, protocollen opstelt, instanties opstelt(CVW), Nationaal coördinator Groningen opstelt(en weer laat gaan), oude schades, nieuwe schades opstelt, verstevigingen uitstelt, gemaakte afspraken uitstelt, enz.. Rutte zegt keihard op tv dat er geld genoeg is voor het probleem. Waarom dan zo'n footje € 3500,- aanbieden terwijl de schade rond de € 300.000,- zit? Schandalig dat ik dit voor de rechter moet uitvechten. Dit is nu mijn overheid, ik walg van deze overheid.

Vriendelijk groet,

A

**A.**

**A. kreeg een ruimhartig bod van de NAM  
van € 1.361,34. De werkelijke schade bedraagt  
echter € 31.427,81**

Beste Sandra,

Wij kregen in Emmen ook een aanbod van de NAM. Deze is verre van ruimhartig. Onze schade was door Vergnes begroot op ruim € 31.427,81

Het aanbod van de NAM is € 5.445,34 plus nog 25%, € 1.361,34

Het is echt schandalig. Ik heb ook een aannemer gevraagd voor welk bedrag hij de schade kan herstellen. Die kwam nog hoger uit dan Vergnes. De prijzen zijn het afgelopen jaar natuurlijk ook gestegen.

Groeten,  
A.



**A woont sinds een jaar in een huis met een flink aardbevingsdossier. Voorheen is het naar tevredenheid opgelost. De vloer lijkt gebroken, waardoor dezelfde schade opnieuw ontstaat. Bij inspecties wordt de vloer genegeerd en er is € 2.509,82 geboden.**

Dag Sandra Beckerman,

Wij zijn vorig jaar verhuisd van een huis in Usquert naar een huis in Rottum, een huis met een flink dossier en lopende arbiterzaak.

De problemen begonnen pas toen het CVW de boel over nam. Toen er opnieuw scheuren in de muren van de achterkamer ontstonden, deden de vorige eigenaren weer een schademelding (april 2016). CVW beoordeelde veel van de schades die ze zagen als C schade. Terwijl in de jaren ervoor vergelijkbare schades als A schade waren aangemerkt en als zodanig ook op kosten van de NAM waren hersteld. De vorige eigenaren vonden dat niet in de haak en verzochten om contra-expertise. Vreemd genoeg hebben zowel het eerste expertisebureau als de contra-expert met geen woord gerept over de vloer, waarvan de vorige eigenaren vermoedden dat die weer opnieuw gebroken was, gezien de zichtbare gevolgschade aan de muren. Aan die vloer is geen enkele aandacht besteed in de opnames van het eerste expertbureau noch van de contra-expert. Vandaar dat de vorige eigenaren

uiteindelijk in februari 2017 besloten niet akkoord te gaan met de zaak en de zaak bij de Arbiter Bodembeweging hebben aangemeld. De behandeling van deze schademelding had dus al bijna een jaar geduurd en ze waren nog niet aan afhandeling toe. Ze hebben nog geprobeerd de afhandeling door de Arbiter met het oog op de aanstaande verkoop te bespoedigen, maar dat is ze niet gelukt. Wij kregen op 14 december 2017 de sleutel van het huis en op 29 maart hadden we de hoorzitting in deze zaak. Lees: dus bijna twee jaar na melding van de schade. Na de beving van Zeerijp heb ik bij het CVW gemeld dat die schade aan de muur groter is geworden. Een paar weken voor de hoorzitting werd ik gebeld door iemand van het CVW. Dat wij een schade hadden gemeld bij de Arbiter en of we bereid waren tot een overeenstemming te komen. Ik heb aangegeven geen vertrouwen daarin te hebben, omdat de zaak juist gaat over vermoedelijke schade aan een vloer waar nooit door experts naar gekeken is en daarom de Arbiterzaak af te wachten.

Een dag voor de hoorzitting werd mijn man door de NAM gebeld. Zij hadden een ruimhartig bod van maar liefst € 2.509,82. Volgens de contra-expert een bod dat afdoende was om de schade die als B schade was aangemerkt mee op te lossen (en zelfs nog ietsje meer). Maar daar gaat het ons niet om. Wij willen dat er fatsoenlijk naar de vloer gekeken wordt. Waarom ontstaat dezelfde schade weer aan de muren die eerder ook ontstaan was en als aardbevingschade was opgelost? Dus dat bod dat hebben we niet geaccepteerd.

Daarop heeft de NAM besloten niet naar de hoorzitting te komen die de volgende dag gepland stond. Want, zo was hun redenering, zij wisten toch wel waar het op uit zou draaien en zagen geen reden hun standpunt omtrent het geschil nader toe te lichten ter schouw en zitting. Wat hooghartig!

Inmiddels hebben we een tussenuitspraak van de Arbiter: hij heeft extra informatie nodig om een beslissing te kunnen nemen.

Hij heeft een deskundige aangewezen, o.a. om onderzoek te doen naar de vloer.

Op 4 of 5 juli komt de expert langs om in opdracht van de Arbiter zijn ding te doen hier.

Hoe lang dat allemaal gaat duren weten we niet. Hoe zich de uitkomst verhoudt tot het oorspronkelijke bod van de NAM weten we dus ook nog niet. Wat we wel weten is dat we de houding van de NAM arrogant en onbeschoft vinden.

Hartelijke groeten,  
A.

**Annie Bos heeft voor € 9.291,40  
aardbevingsschade. De NAM biedt haar  
slechts € 6.275,00.**

Beste Sandra,

Wij kregen ook een aanbod van de NAM binnen. Onze schade was door Vergnes begroot op ruim € 9.291,40. Het aanbod van de NAM is € 5.020,00 plus nog 25%, totaal dus € 6.275,00.

Vanwege allerhande andere privé zaken denken we het aanbod te accepteren, we willen verder met ons leven, en niet nog een jaar willen wachten op een beter voorstel. We accepteren het voorstel van de NAM. Maar het voelt fundamenteel niet goed.

Immers wij hebben van W+B een rapport gehad waarin aangegeven werd dat onze schade niet aardbevings gerelateerd is. Uit onvrede met het rapport van W+B hebben we bij Vergnes een contra-expertise laten doen. Daaruit blijkt dat de schade wel degelijk aardbevings gerelateerd is. Die rapporten van ons en andere gedupeerden in Emmen zijn aangeboden aan de NAM, maar niet geaccepteerd. Vervolgens hebben we samen een advocaat moeten inschakelen om ons recht te halen.

De beving vond plaats in september 2015. Het is nu juni 2018. Me dunkt, drie jaren vechten voor je recht.....dan wordt je murw.

De NAM heeft de contra-expertises van Vergnes nooit aangenomen noch overgenomen.

In juridische zin voelt NAM zich niet verantwoordelijk voor onze geleden schade. Maar op grond van genomen politieke afspraken wordt nu wel een vergoeding gegeven, niet voor geleden schade, want die is er niet volgens NAM.

De NAM, die voor een deel staatseigendom is. Je eigen Staat waartegen je het als staatsburger moet opnemen. Hoe onveilig voelt dat!

En dan nu van de NAM een 'ruimhartig aanbod voor oude schademelders'. Geen erkenning van NAM voor het veroorzaken van de schade!

Wat, als er in de komende tijd wéér een aardbeving in Emmen plaatsvindt die schade veroorzaakt?

De huidige werkwijze van de politiek geeft geen vertrouwen dat eventueel toekomstige schades op een eerlijke wijze worden opgelost door de NAM/Staat.

Annie Bos

**Bas Kremer heeft zijn huis met verlies en met schade moeten verkopen. De waardedaling is door de NAM niet vergoed.**

Dag mw S. Beckerman,

Heb in 2016 met groot verlies mijn huis verkocht na vier jaar verkoop in een periode waarin vier maal aardbevingsschade is geweest aan betreffende woning. Laatste schade werd door de NAM ontkend als zijnde aardbevingsschade, maar door contra-expertise werd deze wel degelijk onder aardbevingsschade geschaard. We hebben uiteindelijk de woning moeten verkopen met een doorgezakte betonnen plafondplaat en een dispuut over de afhandeling met de NAM die de verantwoordelijkheid voor de schade ontkende. Allemaal ook zwart op wit meegenomen in de verkoopakte. Iets wat ook aangeeft hoe groot de rol van de verschillende aardbevingsschades geweest is binnen de verkoop.

NAM ontkend echter dat er hierdoor sprake is geweest van een waardedaling van de woning. Er zijn twee makelaars geweest die in opdracht van de NAM hier een berekening op hebben losgelaten middels het waardedalingsprotocol van de NAM. Een van de factoren waarmee ze rekenen is het aantal vierkante meters van de woning en die vergelijken met referentiegebieden. Mijn oude woning heeft ruim 180 m<sup>2</sup>. NAM schrijft dat dit geen bruikbare cijfers gaf en dat ze daarom zijn gaan rekenen met een woning van 140 a 150 m<sup>2</sup> in vergelijking met andere woningen van 140-150 m<sup>2</sup> binnen de referentie gebieden Coevorden en bijvoorbeeld Roden en Hoogezand. Ze hebben daarmee een uitbreiding weggelaten. Praktijkruimte bijgebouwd aan de woning wordt niet meegenomen in de berekening en laten daarmee laat de NAM het eigen schadeprotocol naar eigen goeddunken los. Door te gaan rekenen met fictieve vierkante meters die een heel stuk onder de werkelijke vierkante meters liggen, was de conclusie dat er geen sprake was van waardedaling. Uit coulance willen ze wel € 5000 tegemoet komen.

Onze oude woning staat midden in aardbevingsgebied in Harkstede, gemeente Slochteren.

De uitbreiding met bijvoorbeeld twee dakkapellen, extra slaapkamers en de uitbreiding met een praktijk/ bedrijfsruimte van € 75.000 wordt gewoon niet meegenomen in de berekening. Schade € 75.000.

hoor graag van u,

met vriendelijke groet,

Bas Kremer

## BERT EN SYLVIA HADDERS

**Echtpaar Bert en Sylvia Hadders hebben een stichting waar kansloze mensen worden geholpen. Door de aardbevingsproblemen kunnen deze activiteiten niet meer plaatsvinden. Er is schade van € 95.000. De NAM biedt € 22.000.**

Geachte Mevr. Beckerman

Mijn Vrouw Sylvia en ik Bert Hadders zijn beiden hiv+. Onze weerstand is slecht. Tevens hebben wij een stichting voor vrouwen en kinderen met hiv (meest kansloze vrouwen en kinderen) Deze stichting is in 2007 uitgeroepen als vrijwilligers organisatie van Europa (emigratie en gezondheid van de Europese unie).

Wij hielden elk jaar een camper weekend voor hun hier thuis bij ons. Gemiddeld bleven dan tussen de 70-80 mensen hier het weekend. Sinds de aardbevingen problemen met de kelder van ons huis doen we dat niet meer wegens gezondheidsredenen. Dat gaat ons zeer aan het hart want er is niet mooier dan een kind zien glimlachen. Wij wonen op het industrieterrein en bij het opzetten van de tenten werd de hele buurt betrokken. Tevens was ons huis een thuishaven voor mensen met problemen. Door dat dit niet meer mogelijk is, is mijn vrouw zwaar depressief. Je kan zeggen dat haar doel in het leven is weggevallen.

Geestelijk hou ik mijn vrouw zoveel mogelijk uit de wind maar merk zelf dat ik er langzamerhand geestelijk er onder door ga. voor die tijd legde ik mijn hoofd op een kussen en ik was vertrokken. Nu ben ik aan de temazepam.

Wij hebben ongeveer € 95.000/100.000 schade en hebben een riant aanbod gekregen van de NAM van € 22.000.

mvg Bert & Sylvia

**B. vertelt het verhaal van haar ouders van 72 en 73 die in Appingedam wonen. Zij kregen een finaal bod van de NAM van € 1800. Dit is volstrekt onvoldoende omdat schade aan de fundering nog niet eens is onderzocht.**

Hallo Sandra,

Mijn ouders van respectievelijk 73 en 72 die woonachtig zijn in Appingedam. Zij bezitten daar een woning aan het water. Prachtig plekje. Het gaat om een houtskeletwoning die op een betonplaat staat. Vergnes heeft geconstateerd dat de betonplaat is gebroken waardoor de spekkachel die het hele huis verwarmt, verzakt. Deze neemt ook de kachelpijp en schoorsteen mee, waardoor lekkage.

De inspecties welke door het CVW zijn uitgevoerd stellen niks voor. Ze kijken onder de vloer en constateren dat er niets is te zien! En dat klopt ook als ze het isolatie materiaal laten zitten! Onze conclusie is dat er absoluut geen gedegen onderzoek door een ter zake deskundige is gedaan!

Vanwege de complexiteit van de schade en het feit dat de NAM geen schades onder het maaiveld mee neemt, heeft ook Vergnes aangegeven geen schade te kunnen vaststellen aan het geheel. Zolang de schade onder de vloer aan de betonplaat niet mee genomen wordt, is het niet mogelijk een schadebedrag te noemen.

Ik heb na de laatste beving geëist dat er een veiligheidscheck bij mijn ouders werd gedaan. 2 heren kwamen en stelden idd het verder verzakken van de spek kachel vast. Ook lekjes in de kachelpijp. Maar dat zou geen risico's opleveren.

Nu blijkt, na iedere stevigere beving wordt het meer verzakken van de kachel, de pijp, schoorsteen en dan geconstateerd. Ook moeten we na de flinkere bevingen telkens een stuk van de woonkamer deur afschaven omdat die dan niet meer open en/of dicht kan.

Ik maak mij echt zorgen om hun veiligheid. Ze kunnen het zelf niet allemaal meer overzien. Let wel: mijn vader is ingenieur in de scheepsbouw, hoogbegaafd en goed onderlegd. Hij heeft meer kaas gegeten van constructie berekeningen dan de mensen gestuurd door het CVW, dus ze maken hem niks wijs.

Heel triest want ik merk dat het hem allemaal onder de huid gaat zitten. Hij wordt steeds bozer, en dat werkt niet in het voordeel van zijn gezondheid (hartpatiënt en CVA).

En nu komt het.... het aanbod van de NAM, €1800,- !!!! Terwijl er voor tienduizenden euro's aan schade is! Misschien zelfs erger, want kan het huis wel blijven staan???

Dit soort zogenaamd ruimhartige aanbiedingen maken mensen kapot!

Te triest voor woorden dat er zo met mijn ouders wordt omgegaan. Het kost mij, naast onze eigen schade meldingen bij de NAM, uren aan tijd en energie iedere week. Daarbij moet je enorm oppassen dat je niet in boosheid en frustratie blijft hangen.

Met vriendelijke groet B.

**BEA BLOKHUIS**



**Bea Blokhuis heeft op dit moment voor meer dan €30.000 schade aan haar woning, nadat in 2014 al schade was hersteld. De NAM biedt €3.353,85. Bea is docent op een middelbare school en ziet hoe ingrijpende de gevolgen van de aardbevingen zijn op haar leerlingen.**

Dag Sandra,

Mijn eerste kennismaking met de werkwijze van de NAM in 2013 maakte gelijk in één keer duidelijk hoe de hazen rennen. In feite ben ik daardoor vanaf medio 2013 te betitelen als actievoerder.

Schadebedrag geboden door NAM/CVW € 3.353,85, een aanbod dat ik feestelijk geweigerd heb.

Voorgeschiedenis: Schademelding uit 2016, genegeerd door CVW, II door bemiddeling ORM in 2017 in behandeling genomen II taxatie CVW uiteindelijk in 2018 II bod € 3.353,85, schade volgens mijn bouwkundige het 10-voudige (€ 33.000 of meer) II CVW op vergaande fouten in rapport gewezen II rapport 'kosmetisch' aangepast door CVW maar bod bleef € 3.353,85 II CVW nogmaals op fouten gewezen; reactie CVW "this is it": we blijven bij € 3.353,85 II

Recent: mijn (als lokaal bedoelde) 'tegenbod/eis' van € 24.999 + opmerking 'dat we zo de arbiter zouden kunnen ontlasten' en dat ik mijn verlies van bijna € 10.000 voor lief zou nemen in ruil voor "rust", maar dat ik bij afwijzing alsnog naar arbiter of rechter zou gaan II Mijn deadline voor een te ontvangen reactie vanuit CVW had ik gesteld op 'vóór 21 juni'. Hoewel mijn voorstel door het CVW, ook door directeur Geeke Feijter, is gelezen is geen enkele reactie gevolgd

Mijn bouwkundige is nu op mijn verzoek bezig zijn rapport uit te werken. Mondeling gaf hij mij aan dat hij eerder aan meer dan € 30.000 dacht, mede vanwege ontwrichting van de dakconstructie van mijn huis (die overigens volgens het CVW-rapport wel degelijk verband houdt met de groundbewegingen, maar die daarna geruisloos uit allerlei berekeningen is verdwenen). Ik heb hem gevraagd spoed te maken met zijn rapport (+ calculatie). Zijn rapport volgt op 4 juli. Op 5 juli zal ik hierover een gesprek hebben met Gerard Beukema, burgemeester van Delfzijl.

Ik ben o.a. docent klassieke talen op het gymnasium. De kinderen, dat vind ik het ergste. Wat het bijvoorbeeld 'blijvend' met leerlingen doet merk je aan hun referentiekader: meest recente voorbeeld was het eindexamen Latijn van dit jaar. Eén van de vragen ging over een tekst waarin iemand bij een verkoop werd opgelicht doordat de verkoper enerzijds zaken verzwegen en anderzijds zaken mooier voorstelde. Vraag die de leerlingen moesten beantwoorden: Geef een voorbeeld van (Latijns woord in de tekst voor 'verzwijgen') bij de verkoop van een huis. In alledrie de clustergroepen van alledrie de eindexamendocenten van mijn school (dus niet alleen bij mij van wie de leerlingen weten wat mijn 'hobby' is) bracht een aantal leerlingen dit in verband met 'verzwijgen van aardbevingsschade aan je huis bij verkoop'. In geen van de groepen waarvan we tweede corrector waren (groepen uit Zuid-Holland) kwam iets dergelijks voor. We hebben op school leerlingen die naar wisselwoningen moeten / moesten, leerlingen die soms een toets niet goed maakten na een beving, leerlingen die op onbegrip stuiten bij klasgenoten van buiten het gebied; wat me speciaal bijblijft is een leerling die uiteindelijk afstroomde (= van het gymnasium naar een ander schooltype) mede door 'het gedoe' waardoor hij in zijn wisselwoning, met vliegenplaag, niet aan zijn schoolwerk toekwam.

In het verleden (eind 2014) heb ik de toenmalige staatssecretaris van onderwijs, Sander Dekker, ook al eens over gemaaild over de leerling problemen. Natuurlijk een fijne ontvangstbevestiging gehad en dan verder niets.

Bea Blokhuis

**Chantal Stokebrook kan kiezen uit een veel te lage vergoeding van € 1800 (twee burens met vergelijkbare schade aan dezelfde huizen wel tot € 5800), of het ver beneden huidig kwaliteitsniveau laten herstellen.**

Geachte mevrouw Beckerman/beste Sandra,

Onlangs zag ik in een glimp jouw tweet voorbij komen betreft de afwikkeling van de aardbevingsschade. Wij hebben in december 2016 een beving gehad in Zuidlaren. Van de aangetroffen scheuren hebben wij melding gemaakt en vervolgens is er onderzoek geweest door Witteveen & Bos naar de schade. Wij hebben van hun een groot rapport ontvangen met daarin de geconstateerde schade. Een totaalbedrag van de geïnventariseerde schade is hierin niet genoemd.

Echter krijgen wij nu een voorstel om de schade af te kopen. Dit bedrag is een kleine € 1.800. Ook is er een optie om de schade te laten herstellen. Hier gaat natuurlijk mijn voorkeur naar uit. Alleen nu is het zo dat ze met een herstelvoorstel komen, de manier van hoe ze het willen herstellen, waarbij mijn mond openvalt van verbazing. De kwaliteit van de afwerking komt dan bij lange na niet overeen met het hoe wij het nu hebben. De afwerking zal nog meer tekenen laten zien dan scheuren zelf. Echter gaat het daarnaast ook om het herstellen van een scheur in de buitenmuur aan de buitenzijde. Ook hiervan is de manier van het aangeboden herstel ver beneden kwaliteit. Bovendien kan onze eigen stukadoor de binnenkant niet voor dit geld herstellen en nog laten schilderen en dan is het herstel van de buitenkant er nog niet in meegenomen. Vraag me af of ze echt serieus zijn met hun aanbod om het te laten herstellen.

Nu hebben wij drie opties:

1. Laten herstellen ver beneden niveau van kwaliteit overeenkomend met huidig
2. Laten afkopen
3. Het voor de rechter laten komen (kost een behoorlijk eigen zakcentje) en misschien uiteindelijk nog meer dan.

Wij wonen in een 2 onder 1 kap woning. Mijn burens van dezelfde kap hebben een vergelijkbare schade en de burens van een ander huisnummer ook. De bedragen tussen de drie woningen lopen uiteen van € 1.800 tot max € 5.800. Ook hier verbaas ik me enigszins over.

Wij hebben het gevoel voor nu met lege handen te staan. Want alle drie de opties hebben niet onze voorkeur en we moeten voor 1 juli beslissen.

Met vriendelijke groet,  
Chantal Stokebrook



**Cobi van der Werf woont in Emmen en heeft een expertiserapport laten maken. Het expertisebureau heeft hun schade gecalculeerd op € 5142,09. Het ruimhartige aanbod van de NAM was € 1200. Een verschil van € 3.942,09.**

Beste Sandra,

Wij kregen te horen dat de schade die we in ons huis hebben gemeld na de aardbeving van 30-09-2015 volledig, vlot en ruimhartig zou worden vergoed. Daar waren we erg blij mee, want we hebben bv scheuren in onze badkamertegels en zijn bang dat door deze scheuren water komt en nog voor meer schade zorgt. Wij hadden al, op eigen kosten, een expertiserapport laten maken door Vergnes expertise uit Leek en zij hadden in 2017 de schade al begroot op € 5142,09. Ik begreep dat de prijzen inmiddels alweer erg gestegen zijn. Daarom was ik ook zeer verbaasd, teleurgesteld en boos dat het aanbod van de NAM slechts een schamele € 1200 is. Zelfs met de 25% daaroverheen, komen we lang niet aan de vergoeding van de werkelijke schade. Huls die de calculatie heeft gemaakt gaat bv uit van vervanging van alleen de kapotte tegels in de badkamer. Maar ik ga toch geen tegels er in zetten die anders zijn dan de rest? Dat lijkt toch nergens op? De tegels die ik nu heb zijn niet meer te krijgen. En nou moet ik besluiten of ik dit aanbod accepteer. Ik weet niet wat ik moet doen. Ik heb al problemen genoeg. Ik heb MS en de medicijnen worden niet meer vergoed. Wat moet ik nu? Als ik naar de arbiter ga, dan duurt dat weer een jaar? Ik weet het even niet. Ik hoop dat er toch nog een fatsoenlijke oplossing komt.

Met vriendelijke groet,  
Cobi van der Werf

## Cor en Elly Hoogeveen uit Woudbloem hebben voor € 80.000 schade. De NAM biedt ze een ruimhartige € 10.000.

Beste mevrouw Beckerman,

Ook wij zijn gedupeerden die een veel te laag aanbod hebben gekregen van de NAM.

In het kort ons verhaal:

Wij zijn de eigenaar van een herenhuis, gebouwd in 1918. Wij hebben het huis in 1984 gekocht en zijn jarenlang bezig geweest om het in een goede staat van onderhoud te brengen. Onze hele ziel en zaligheid zit er in.

Na de grote beving van Huizinge is destijds de schade opgenomen en is het huis in voorjaar/zomer 2014 voor € 15.000,- gerepareerd. In augustus 2014 is het opgeleverd door de aannemer en na een beving in september waren we terug bij af. De net gerepareerde muren waren weer stuk, de voegen lagen er weer uit.

Toen begon pas de ellende, na de melding kwam er een schade expert die de schade én ons niet serieus nam. We hebben toen een contra expertise aangevraagd. Daarna volgde een lange stilte, de ene na de andere contactpersoon

van de NAM meldde zich en verdween vervolgens weer, maar er gebeurde niets. Uiteindelijk hebben er na 3 jaar gesprekken met de NAM plaatsgevonden en is ons schaderapport op een deel na (herstelmethodede van voorgevel) na akkoord.

Toen werden we overgeheveld naar CVW, zij deden de toezegging dat de schade die door al het lange wachten en alle bevingen steeds groter is geworden meegenomen zou worden in een EVS1 traject. Vervolgens hebben wij een paar kritische vragen gesteld en als reactie werd ons dossier geparkeerd omdat men vond dat wij de dossiers van NAM en W2N eerst maar moesten ondertekenen.

Toen kwam Wiebes, de NAM zocht weer contact met het contra expertisebureau over ons dossier. De NAM wilde alle schade gecalculeerd hebben om tot een overeenkomst te komen. Dat leek goed, totdat de medewerker van de NAM werd teruggefloten. Er moest een aanbod de deur uit naar ons.

Wij kregen een 'royaal' aanbod van € 10.000,- terwijl de schade naar schatting meer dan € 80.000,- bedraagt. Ook de NAM medewerker heeft naar onze contra expertisebureau aangegeven dat het aanbod nergens op slaat.

Inmiddels is ook het dak gaan verschuiven op de muurplaat en verzakken de binnenmuren waardoor de keuken verzakt. Deze schades zijn in de laatste jaar ontdekt en gemeld, maar daar komt pas over 15 maanden een inspectie voor..

Wij hebben het aanbod van de NAM afgewezen en ons aangemeld bij arbiter.

Wij hopen dat u iets kunt met ons verhaal. Wij hebben inmiddels het vertrouwen in een goede afloop verloren. Ons huis is kapot. Als iemand 5 jaar geleden ons had gezegd dat we er nu zo zouden voorstaan hadden we het niet geloofd.

Met vriendelijke groet,  
Cor en Elly Hoogeveen  
Woudbloem

**Diana, met man en kind, hebben € 73.000 schade.  
De NAM biedt in 2016 nog geen € 18.000, de  
arbiter spreekt uit dat er € 10.000 bij moet.  
Nu krijgen ze geen laatste aanbod, omdat de  
arbiter uitspraak heeft gedaan. Ze wonen in een  
noodwoning.**

Hallo Sandra

Onze Schade bedraagt (zonder c-schades ) ongeveer € 73.000. (een aannemer heeft een calculatie gemaakt van alle toegekende schades) . Volgens de nam zitten er ook veel c-schades in, maar hoe kan het dan dat deze scheuren steeds groeien? En wat bied de nam uiteindelijk Nog geen € 18000. Het Rapport lag 2x bij de arbiter, de rechtsbijstand is ingeschakeld, maar die wacht op een aanbod en Vergnes. Wij zijn sinds 2016 al bezig en er komt alleen maar meer schade bij. En cvw maar telkens zeggen " je mag niets aan de woning doen anders kunnen wij de schade niet opnemen." ( er is 1x een taxateur geweest in mei 2016 daarna nooit weer ) groter wordende schades gemeld bij tcmg maar kan 15 maanden duren!!!! Wij zitten zelf in de bouw en zien gewoon dat ons huis niet meer te redden is. Dit is al bevestigd door uitspraken van onze bouwbegeleider en de constructeur...Hadden al een contra expertise gehad via Vergnes. Maar die konden geen bedragen noemen wegens de complexiteit van de schades. Arbiter erbij, die heeft ons grotendeels in het gelijk gesteld, en het schadebedrag werd verhoogd met 10000. Nog niet mee eens, ook Vergnes vond het niet ok, arbiter er weer bij en die laat het zoal het is . Bij de tweede keer arbiter heeft Vergnes de knelpunten niet juist doorgegeven aan de arbiter. Het ging niet om de vergoeding van de schades maar om de hoeveelheid meters en m².... maar de arbiter is er klaar mee. En wij onklaar...

De nam had 5 maart brief gestuurd dat wij een aanbod zouden krijgen... vanochtend gebeld waar deze bleef ( het is bijna 1 juli) en wat denkt u? Wij krijgen geen aanbod omdat de arbiter uitspraak heeft gedaan!!!!

De c-schades tellen niet mee volgens de nam want in de uitspraak staat dat deze niet aardbevings gerelateerd zijn!!!! In de arbiter uitspraak staat wel als ze erger worden dan moet je dat melden.....

Waarom krijgen wij dan deze brief? Ja Mw dat kan gebeuren.... Wel verdraaid ! wij worden gewoon genaaid!!! Ik ben boos , zo boos !!! Maar het enige wat wij kunnen doen is naar de rechter stappen, daar weer maanden op wachten in onze noodwoning (80m2)en ons nog verder laten intimideren door de nam en zn vele vriendjes. Maar ondertussen gaat het leven door, een dochter die opgroeit in een huisje en elke dag kijken we tegen "ons huis " aan...iedere dag denk je , zal het ooit eens ophouden? Die bevingen, dat gesteggel over wie zn schuld het is, ons woongenot wat ver weg is, de vragen van buitenstaanders, iedere keer weer je verhaal doen bij allerlei instanties. En wat helpt het, niets, helemaal niets. Ik ben het zat en te moe om door te strijden, maar ik moet wel voor mijn dochter, mijn man ons bedrijf en bovenal mijzelf.....

Diana

**Dirkjan krijgt een schadevergoeding van €3235,95 van de NAM. Hij heeft nog geen offerte van de werkelijke schade, maar herstellen van een knipvoeg kost geen €10, maar tussen de € 55 en € 98 per strekkende meter.**

Hallo Sandra,

Omdat wij 400 mtr. buiten het aardbevingsgebied wonen kregen we in eerste instantie niets. Om vervolgens wel meegenomen te worden. Het exacte werkelijke schade bedrag ken ik niet omdat ik niet in staat ben in drie weken tijd mijn rechtsbijstand aan te spreken en vervolgens een offerte van een bouwbedrijf te laten maken.

Men biedt om enkel de scheuren dicht te smeren, stenen en voegen op te lappen. Puur cosmetisch, geen herstel of minimale versteviging. In werkelijkheid, moet een kolom worden gestabiliseerd en een latei gerepareerd en dat loopt in de kosten.

De schade die men wil vergoeden is ongeveer € 3235,95 op basis van calculatie van Huls bouwkosten management in opdracht van de NAM. Als ik hiermee niet akkoord ga dan kan ik naar de Arbiter maar volgens horen zeggen verspeel ik dan mijn aanbod en moet ik maar afwachten of ik überhaupt wat krijg. De macht van de mijnbouw bedrijven is gewoon heel groot.

Maar ook de berekeningen zijn idioot men heeft verschillende kosten voor het uitkrabben van scheuren, vullen van scheuren, herstellen van knipvoegen. Laten we de knipvoeg als voorbeeld nemen. Dat hersteld men voor € 10,28 per strekkende meter maar ook voor € 9,92. Maar als IK het zelf laat herstellen dan kost me dat tussen de € 55 en € 98.

Men is slordig in de opstelling van de aanbieding vele zaken missen of verwijzen naar niets en je vraagt je af hoe het voor deze prijs kan en wat er gebeurt bij meer werk. Het CVW laat van zich horen en als je zegt meer tijd van hen te willen dan zegt men toe dat "jouw" manager belt. Die laat niets van zich horen maar ik moet wel voor een bepaalde tijd reageren. De dame aan de telefoon zegt U staat on hold maar en bevestiging dat het werkelijk zo is en/of een telefoontje met je manager komt er niet DUS WAAR STAAN WE DAN?

Ik weet het niet meer wie of waar ik nog heen kan ik ben murw, moe en aangeslagen.

Dirkjan Kooiman

Borgercompagnie

**Eltje Koster woont in een boerderij waarvan de muren niet meer recht staan. De NAM wil alleen cosmetisch herstellen en daar gaan ze niet mee akkoord.**

Hallo mevr Beckerman,

Onze dossier loopt al vanaf april 2015. Wij hebben 2 schadedossiers. Over beide zaken is geen overeenstemming bereikt, erger nog het verschil zit in erkenning en ontkenning . Beide zaken zijn al eerder aangemeld bij de Arbiter bodem beweging. Wij hebben een aanbod gehad van de NAM, die wij afgewezen hebben. De herstelmethodes van de NAM zijn, alles dichtsmeren met lijm en specie

De herstelmethode is alleen cosmetisch en niet duurzaam. BV: de zijmuren van de boerderij zijn ontzet en staan nu scheef, de schuur achter de boerderij is in zijn geheel ontzet en de ene zijmuur staat bol en de andere naar binnen. Gevolg is dat ik de deuren niet meer dicht kan krijgen

Heb 2 maal een veiligheidsrisico gemeld, en cvw is 2 maal geweest . Eigenlijk wordt dan gezegd hij staat er nog en ik verwacht niet dat hij vandaag nog instort.

Nu hebben wij de Arbiter nog gemeld dat het aanbod is afgewezen en dat wij op de lijst willen blijven staan voor Arbitrage. Nu hebben wij een brief gekregen van Vergnes dat zij (hebben wij over gebeld) een calculatie willen maken, maar dat kost geld.

Wij zijn op dit moment aardig wanhopig, en hebben ons bij de rechtsbijstand aangemeld.

Wij hopen op betere tijden.

Met vr gr Eltje Koster

**E woont met zijn gezin in hun droomhuis dat in 2011 is getaxeerd op € 192.000. Na de bevingen is de WOZ-waarde € 112.000 en noemde een makelaar een waarde van € 150.000. Een waardevermindering van tussen de € 50.000 en € 80.000.**

Beste Sandra,

Wij hebben een enorme economische schade waarvan we geen idee hebben wat we er mee moeten. En die ons tussen de oren toch zorgen baart omdat we nu het gevoel hebben dat we, financieel gezien, alles voor niks aan het doen zijn. We hebben in 2011 een aanbouw bij onze woning neergezet. We waren in verwachting en het huis werd te klein dus besloten we de garage plat te gooien en drie kamers bij te bouwen. We hebben de woning toen laten taxeren en de waarde kwam, inclusief aanbouw, toen uit op € 192.000,-

Maar toen kwam niet lang daarna die grote beving en alle ellende die daar uit voortkwam. Inmiddels is de WOZ waarde van onze woning € 112.000. Dat zou een waardedaling zijn van € 80.000,- (!!!). Daar schrok ik toen best van dus heb ik een makelaar een schatting laten maken van waar hij de woning voor zou verkopen. Hij noemde toen een bedrag van zo'n € 150.000,-, wat nog steeds bijna een halve ton waardedaling zou betekenen.

Nu zijn we sinds we hier wonen keihard bezig een leuk bestaan op te bouwen, hebben allebei een burn-out doorgemaakt. Waardoor ik 5 jaar geleden ontslag moest nemen omdat het gewoon niet meer ging bij mijn werkgever. Ik heb toen besloten een eigen bedrijf op te bouwen, die nu na 5 jaar goed loopt (kostte me soms wel dagen van 16 uur om goed door te kunnen pakken) en we onze rekeningen nu eindelijk zonder zorgen kunnen betalen. Tegelijkertijd zijn we druk bezig met sparen om de woning af te kunnen lossen via een spaarconstructie. Maar er hangt dat zwaard boven ons met een waardedaling van € 50.000 tot € 80.000 en dat brengt, wanneer we hierbij stil staan, toch een hoop spanning met zich mee. Wat voorkomen had kunnen worden als de NAM op een rechtvaardige manier te werk zou zijn gegaan. Ik heb op dit moment het gevoel dat ik jaren aan het ploeteren ben om een bestaan op te bouwen en de NAM er met een bulldozer doorheen raast en alles kapot maakt waar we zo voor gezweet hebben.

Maar ja ... we hebben geen fysieke schade ... dus we tellen niet echt mee. Maar ik ben er wel een beetje ziek van, hebben gezocht naar mogelijkheden om het gebied te ontvluchten terwijl we tegelijkertijd best lekker wonen. Het is allemaal heel dubbel. Maar als we elders willen wonen zouden we moeten huren omdat ik als ondernemer de afgelopen jaren gemiddeld gezien te weinig verdien voor een hypotheek (hoewel er een enorme stijgende lijn in zit). En huren is stukken duurder (zo'n € 400 per maand meer) als hoe we nu wonen en dat kunnen we nog niet trekken. Het wordt tijd dat de NAM ook dit soort gevallen gaat compenseren en ons in ieder geval die € 50.000 overmaakt zodat de waardedaling ons geen stress meer oplevert. Ik ga in ieder geval door te bouwen aan m'n bedrijf, hopelijk dat we straks in de positie zijn dat we de economische schadepost kunnen overstijgen door hard te werken. Al is het natuurlijk wel gek dat Groningers moeten opdraaien voor de Haagse geldzucht.

Met vriendelijke groet,  
E

**Elke Snip is al veel te lang bezig om de schade aan haar woning vergoed te krijgen. Nieuwe schade meldt ze niet meer. Ze heeft er toch geen enkel vertrouwen meer in dat ik bij het melden van schade geholpen zal zijn.**

Dag Sandra,

In februari 2014 is mijn toenmalige schade bekeken, als bevingsschade aangemerkt en gerepareerd voor een bedrag van iets meer dan € 6000,-. Prima geregeld. Mochten er toch weer problemen ontstaan moest ik vooral de schade melden werd er gezegd.

Dat heb ik gedaan. Er kwamen nieuwe scheuren en oude scheuren kwamen terug. Het expertise rapport van mei 2017 gaf echter aan dat dit geen bevingsschade was, maar gewoon een slechte fundering. Dat kon de deskundige schijnbaar zien vanaf het trottoir. Bovendien werd er een datum van een beving genoemd waardoor deze schade volgens mij zou zijn ontstaan. Terwijl ik had gezegd geen idee te hebben. Immers, de grond schud hier zo vaak dat er mogelijk iedere keer wel ergens een schuurtje zal ontstaan.

Ik moest wachten op toestemming van de NAM voor een contra-expertise, die spoedig zou volgen. Niet dus.

In plaats daarvan kreeg ik een aanbod in de vorm van een voucher t.w.v. € 1500,-. Daar kon ik me niet in vinden en heb die geweigerd.

Daarna kwam Wiebes. Moest ik wachten op 'het nieuwe protocol'. Eerder kon er niets voor me gedaan worden. Toen kwam eindelijk de aanbiedingsbrief, april 2018, met royale vergoeding door de NAM, gecalculeerd door bedrijfsbureau JBG, voor een reparatie door de NAM bekostigt tot een maximum van € 2509,22. Deze heb ik geweigerd omdat ik het prima vind dat de NAM zorgt voor reparatie maar niet tot een maximum bedrag.

Dus nu ligt mijn 'zaak' bij de arbiter.

Bovengenoemde behelst alleen de voorgevel van mijn woning. Die is zichtbaar. Ik ben er echter van overtuigd dat de gevel tussen mijn huis en die van de burens (2 onder 1 kap) ook ernstig kapot is. Ik heb het horen scheuren bij een ernstige beving op een zondag ochtend rond 12.00u. Maar zolang ik er niet aankom heb ik geen last denk ik maar. Bovendien heb ik enkele weken geleden mijn slaapkamer opnieuw behangen. Daar trof ik een scheur van boven tot beneden in de hoek van de achtergevel. Een flinke. Die heb ik maar dicht gekit. Ik heb er toch geen enkel vertrouwen meer in dat ik bij het melden van schade geholpen zal zijn. Er op vertrouwen dat de NAM of Shell iets aan onze schade wil doen heb ik niet. Shell laat altijd, wereldwijd de rotzooi liggen voor achterblijvers. En van het huidige kabinet (coalitie) valt ook niets te verwachten. Hoe Rutte en zijn aanhangers ons land en Groningen verkwanselen en zijn inwoners erbij verkoopt is Godsgruwelijk. Ik begrijp niet dat daar geen straf op staat.

Vriendelijk groet,  
Eke Snip

**E. woont in een huis van 1878. Ze is geboren in Groningen maar wil nu weg en niet langer onveilig zijn. Ze is ziek van alle ellende.**

Hallo Sandra,

De NAM heeft ons geen ruimhartige aanbod gedaan, het is een doekje voor het bloeden. Wij wonen in spijk bovenop de contourlijn, maar volgens het CVW hebben we geen aardbevingsschade. Wij wonen in een huis van 1878 en nu komt het volgens het CVW hebben wij het huis verkeerd gebouwd en verkeerd cement gebruikt.

We hebben allerlei expert over de vloer gehad. We zitten in beschermd dorpsgezicht. We moeten aan alle eisen voldoen. Maar de NAM blijkbaar niet. Het respect is ver te zoeken bij die bouwkundige en ingenieurs die je over de vloer krijgt.

Het huis vertoont zoveel gebreken en we hebben ook scheuren in onze ziel. We zijn helemaal murw gemaakt.

Ik wil uit deze onveiligheid. Laat de NAM de boel maar opkopen zodat wij hier schuldenvrij weg kunnen. Als wij het zelf verkopen blijven wij met een hele grote restschuld te zitten dankzij de NAM Shell en de staat

De grond wordt onder je voeten weggehaald. We hebben niets meer te vertellen over ons eigen huis. Ik heb PTSS en een depressie hierdoor.

Je moet alles alleen doen.

Gr. E



**Fabian en Angela vallen met hun schade onder de “oude” gevallen. Ze hebben nu een bod van € 7.700, dat niet genoeg is om de 16 schades goed te repareren. Onder tijdsdruk moeten ze wel akkoord gaan.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Na een waterlekkage eind 2016 ontdekten wij boven de keuken, verborgen achter de afwerking, een forse horizontale scheur over de volledige lengte van de muur. Gaandeweg kregen wij het idee dat het wel eens om bevingsschade zou kunnen gaan en op advies van een voormalig collega die nu werkzaam is voor het CVW heb ik op 7 februari 2017 een melding gedaan. Via die voormalige collega leerde ik ook dat er in ons dorp (Beerta) al meerdere zaken liepen bij het CVW en dat het dus geen op zichzelf staande melding was.

Medio september 2017 kregen wij bericht van het CVW dat er een inspectiebezoek zou worden ingepland Twee weken na het inspectiebezoek zou het inspectieverslag worden gepubliceerd. Wij kregen echter pas na 10 weken bericht dat het inspectieverslag gereed was en klaar stond voor publicatie. Daarbij werd aangegeven dat wij de mogelijk hadden tot accorderen of reageren op het verslag. Het heeft na deze aankondiging nog 4 weken geduurd alvorens wij het verslag daadwerkelijk konden inzien. Inmiddels had minister Wiebes overeenstemming bereikt met de onderhandelende partijen over het nieuwe protocol en vielen wij dus onder de 6000 ‘oude’ gevallen, want onze schade was immers gemeld voor 31-3-2017. Het gevolg hiervan was, dat wij niet meer op ons verslag konden reageren (er stond een fout in ten aanzien van de scheur boven de keuken), wij geen schadecalculatie kregen en ons de mogelijkheid tot een second opinion werd ontnomen.

Ons restte niets anders dan te wachten op het aanbod dat de NAM ons had aangekondigd.

Twee weken geleden kregen wij dit aanbod. Afhandeling van de schade €7.700 en toegang tot de waardevermeerderingsregeling. Bestudering van de berekening leerde ons dat er van alle 16 opgenomen schades een herstelberekening was gemaakt gebaseerd op het herstellen van afwerkingsschade. Hierbij werd geen rekening gehouden dat volgens de inspecteur van deze 16 schades, er 7 doorlopen tot in de constructie van de woning, dat er op sommige punten sloopwerkzaamheden moeten plaatsvinden om de locatie van de schade te bereiken en dus ook weer herstel van het gesloopte moet plaatsvinden.

Dit alles doet ons besluiten om toch maar, onder protest, te accepteren en het geld te gebruiken om zoveel mogelijk van de schade op een juiste manier te laten herstellen. Wij zijn echter wel van mening dat ons door de lange periode van het publiceren van het inspectieverslag de mogelijkheid tot een second opinion (op kosten van de NAM) is ontnomen. Wij konden ook niet eerder een second opinion laten uitvoeren omdat het verslag ontbrak en ook een eerste calculatie.

Met vriendelijke groet,  
Fabian en Angela Buiten

**De familie Bruintjes woont in Delfzijl. De NAM heeft hen een ruimhartig aanbod gedaan van €1500. De aannemer calculeerde de schade op €3.236,75. De zaak ligt nu voor bij de arbiter.**

Beste Sandra,

Via FB zag ik uw oproep om inzicht te krijgen in oude “lopende” mijnbouwschade die door de NAM opgelost moeten worden voor 1 juli 2018.

Wij hebben het “ruimhartige” bod van de NAM afgewezen, met als reden dat wij niet akkoord gaan met het bedrag van € 1.500,00, waarvan gecalculeerd door JBG € 1.078,06.

Een door ons gevraagde aannemer is komen kijken en calculeerde € 3.236,75. Hierop hebben wij de Arbiter bodembeweging ingeschakeld, en deze heeft op 31 Mei 2018 de Schouw gehouden.

Hierbij was ook de Contra-expert van Vergnes aanwezig. De tegenpartij (NAM) schitterde door afwezigheid, door op het aller laatste moment te laten weten dat zij niet zouden komen.

De Arbiter Bodembeweging heeft in zijn voorlopige uitspraak geconcludeerd, dat de schade is ontstaan als gevolg van Mijnbouw activiteiten.

Het bedrag wat de Arbiter Bodembeweging als herstelschade zal toekennen zal waarschijnlijk ongeveer € 3.000,00 bedragen.

De definitieve uitspraak zal naar verwachting tussen nu en 4 weken plaats vinden.

Met vriendelijke groet,

Jaap Bruintjes,

## **De familie Tepper uit Scheemda heeft ruim € 415.000 schade aan hun huis. De NAM biedt echter slechts € 18.759.**

Beste Sandra,

Sinds 2012 hebben we schade. Er werd door de NAM lacherig gedaan, er zou geen schade in Scheemda kunnen zijn als gevolg van de aardbevingen toen we ze belden om de schade te melden. In 2014 kunnen we melden bij de NAM als buitengebied en begin 2015 bij het CVW met reden dat er geen contouren zouden zijn. Na aanmelding wordt de contourlijn weer gehanteerd en worden regels door NAM voor het buitengebied aangepast.

In 2016 startten de inspecties van het buitengebied. Witteveen en Bos inspecteert in september 2016. Tussen de twee inspecties in is er een aardbeving in Hellingum die aantoonbaar schade aan de binnenzijde van ons pand laat zien die door WenB al op de foto is gezet. Bewijs geleverd zou je zeggen. WenB weigert dit in het rapport te zetten ook na klachten en gesprekken met alle partijen, burgemeester, CVW,

onafhankelijke raadsman. Uitkomsten van de inspectie van Wen B bekend, geen aardbevingsgerelateerde schade.

In september is de eerste veiligheidsinspectie uitgevoerd door W2N, in opdracht van CVW: alles is veilig maar wel met de kanttekening van dat het binnen een jaar moet zijn hersteld. In maart 2017 is er voor de tweede keer een veiligheidsinspectie, uitgevoerd door CVW en Ritsema in opdracht van de gemeente. Gemeente maakt zich zorgen, CVW zegt dat er niets aan de hand is. Wanneer beiden hebben overlegd, is de conclusie: monitoren. We laten toch zelf maar stutten zetten. De derde keer, september 2017 geeft de gemeente weer opdracht om de veiligheid te controleren omdat de scheuren fors groter zijn geworden. Er volgt een handhaving van de gemeente. de schuur, achterzijde pand is onveilig en niet meer toegankelijk. deuren worden definitief vastgezet en er worden stutten geplaatst onder de volledige zolder.

We hebben in juli de voucher geweigerd. Het gaat niet om C-schades!! Er zijn 2 contra-expertise rapporten (met bewijzen PGA en KNMI gegevens) en een document van Stabi-alert die aardbevingsgerelateerde schade aangeven!

In november 2017 bereidden we met alle experts een rechtszaak voor. In december 2017 meldden we ons aan bij de arbiter. Ondertussen had de NAM al 2 keer de zaak uit laten stellen en data verzet, 2 dagen van te voren afzeggen bijvoorbeeld. Uiteindelijk volgt de hoorzitting. In februari deed de arbiter uitspraak: Onderzoek van een derde deskundige.

Dat gebeurt in mei en in juli volgt een nader onderzoek ook door de derde deskundige.

NAM biedt volgens de coulance regeling oude schades: € 18.759.

Uit onderzoeken die wij zelf hebben laten doen blijkt de schade echter ruim € 415.000, eis met onze kosten erbij aan onderzoeken is € 467.000 .

Groeten,  
Familie Tepper

**Gerard Metz heeft voor € 7.385,27 schade aan zijn woning in Emmen. De NAM doet echter maar een bod voor € 3.341,08.**

Beste Sandra,

Voor de schade die mijn huis heeft opgelopen na de aardbeving van 30-09-2015 heb ik nu een teleurstellend aanbod van de NAM gehad.

We hebben na het ongeloofwaardige Witteveen en Bos rapport onze schade laten inspecteren door een contra-expert met veel ervaring op het gebied van aardbevingsschade uit Leek, nl. Vergnes expertise. Deze heeft wel degelijk aardbeving schade geconstateerd en deze schade gecalculeerd begin 2017.

Volgens het prijspeil uit 2017 kwam mijn schade uit op een bedrag van € 7.385,27. Het aanbod van NAM bedraagt nu € 2.672,26. Dit vermeerderd met de 'ruimhartige 25%' (Toeslag € 668,22) wat het totale bod brengt op € 3.341,08

Ik heb gekeken hoe het kan dat er zo'n groot verschil is in het aanbod en de werkelijke schade. Huls calculatie gaat uit van cosmetisch herstel en het maakt ze kennelijk niet uit hoe het er daarna uitziet.

Er zijn 16 tegels kapot. Je krijgt nooit dezelfde tegels erbij. Vergnes gaat uit van vervanging hele oppervlakte van de wand en terecht. Ook de aantallen kloppen niet. In plaats van 16 tegels vervangen ze 5 tegels in de bijkeuken. In de voorgevel moeten volgens Vergnes o.a. 50 stenen worden vervangen. Huls gaat uit van 5. Ik denk dat Huls de foto's van Witteveen heeft gebruikt maar door een donkere bril hebben gekeken.

Ik weet nog niet wat ik beslis! Hoe lang gaat het duren met de vervolg stappen en wat zijn dan de kosten. Krijg ook het gevoel dat we tegen elkaar uitgespeeld worden! De een krijgt meer schade vergoed dan hij volgens de Vergnes rapporten heeft. De ander krijgt een fooi. Wij weten dat omdat we gezamenlijk met 21 personen een claim hadden ingediend bij de NAM.

Deze brief is bedoeld voor het zwartboek voor minister Wiebes. Het is echt niet zo goed geregeld als hij beweert.

Ik hoop dat deze brief zal bijdragen tot een eerlijke en ruimhartige schadevergoeding.

Gerard Metz.

**Gonny voelt zich niet serieus genomen. Schade aan de buitenkant van het huis werd vergoed, aan de binnenkant had de schade een andere oorzaak, aldus de NAM.**

Hallo

We hebben in juni 2013 onze woning gekocht en waren er erg blij mee en een droom kwam uit.

Augustus 2013 de 1e zwaardere aardbeving mee gemaakt en toen begon de ellende en inmiddels onze ergste nachtmerrie geworden. Een paar kleine scheuren in buiten gevel gemaakt en daarna werd ineens alles C-schade en redt je er maar mee.

Inmiddels wonen we in een bouwval met heel veel schade die we zelf niet kunnen maken/betalen en de NAM /NCG en de rest laten je vallen.

1 schade zijn we met de afkoop van € 1500 akkoord gegaan want als we dat niet deden kregen we niets en moesten we ons maar redden ermee, maar er is geen aannemer die het wil maken want volgens hun brengen zij alleen maar meer schade aan als ze aan die muur gaan zitten en zijn dan bang dat ze aansprakelijk worden gesteld.

Inmiddels loop ik zelf bij een psycholoog voor geestelijke hulp want zit er helemaal doorheen. Ik weet het niet meer. Het heeft ons al veel geld gekost en de pot is leeg..

En hulp van regering of instanties krijg je niet..

Groetjes Gonny Wester

**Greetje Schmitz en Fred Ottens hebben een huis in Loppersum. Het was hun pensioenvoorziening. Omdat ze er vanwege lichamelijke gebreken niet meer kunnen wonen zijn ze verhuisd. Het huis is onverkoopbaar en ze komen niet in aanmerking voor de opkoopregeling.**

Beste Sandra, Mevrouw Beckerman,

Wij, Fred Ottens en Greetje Schmitz woonden midden in het aardbevingsgebied in Loppersum aan de Wijmersweg 33 in Loppersum. Een groot huis met tuin en een grote schuur met riante tuin. Het huis is afbetaald en vormt ons pensioen en dat wilden we ten gelde maken. Daarom hebben we het huis laten taxeren in 2005 en daarna te koop gezet. Dit was nog vóór de grote beving in 2012. Na deze beving dreigde onverkoopbaarheid en hebben we het tevens bij de NAM te koop aangeboden.

Via de ombudsman kwamen we terecht bij de Commissie Schrijvende gevallen. Zowel een maatschappelijk werkster als een arts kwamen via hen bij ons en beide concludeerden dat er psychosociale problemen zijn en hulp gewenst is. Maar de

invulling van die hulp wordt afgewezen. Er was toen al meer dan een jaar verstreken en nog altijd geen enkele uitzicht op verkoop of uitkoop.

Greetje loopt met krukken kan niet boven komen vast zich in een teiltje beneden. Zij slaapt beneden Fred slaapt boven en kan gebruik maken van de douche en wc. Om aan deze toestand een einde te maken besloten we een kleiner huis met alles gelijkvloers te kopen in Emmen. Weg van de aardbevingen om weer een fatsoenlijk leven te kunnen leiden. Ondertussen waren er nog geen vooruitzichten op particuliere verkoop van het huis. We woonden deels in Loppersum en Emmen want leegstand van een huis brengt verloedering met zich mee.

Een medewerker van de NCG vertelde ons dat er toch geen opkoopregeling zou komen. Na veel wikken en wegen hebben we gekozen voor verhuur, want er kwam immers geen opkoopregeling. Het steeds heen en weer reizen en leegstand kost handen vol geld. Een huurder diende zich wel spoedig aan en deze woonden er amper in of er kwam wel een opkoopregeling. Wij voelden ons bewust voorgelogen door NCG. Steeds zijn er nieuwe regels gesteld waaraan men moet voldoen om in aanmerking te komen voor uitkoop. Zo moet je eigenaar-bewoner zijn, huis mag niet leeg staan, er mag geen huurder in zitten, enz. Doordat wij door de foute voorlichting van NCG zijn overgestapt op een maatregel die wij niet wensten, voldoen wij niet meer aan de eisen die NCG stelt. Enige tijd geleden zijn er dames van NCG en CVW nog bij ons op bezoek geweest met de mededeling dat geen van de commissies iets voor ons kunnen doen. Dat wij door hen in de problemen zijn gekomen doet er blijkbaar niet toe.

Er wordt niet geluisterd naar ons. Wij zijn bang dat onze kinderen en kleinkinderen met de onverkochte woning komen te zitten en dan krijgen zij te maken met erfrecht en successierechten. Wij hebben onze angst kenbaar gemaakt aan NCG en CVW. Het deert hen niet. Hoe durven ze zo'n standpunt in te nemen.

Wij willen alsnog dat we uitgekocht worden om niet langer met angst en onder druk te leven.

Vriendelijke groet, Fred Ottens en Greetje Schmitz

**Greet Tabak heeft geen te laag bod gekregen van de NAM omdat zij met haar gezin in een huurwoning woont. In Zeerijp. Wel is er sprake van een langdurig achterstallig onderhoud waardoor het huis niet meer als thuis voelt. Een hartenkreet!**

Goedemiddag mw Beckerman,

Wij wonen met ons gezin in het mooie Zeerijp, midden in het gebied dus. Ik woon er al langer als 20 jaar en van een plaats met veel woongenot is het nu veranderd naar een dorp met veel schade, achterstallig onderhoud en veel vertrekkende mensen. Het leven in zo'n dorp is moeilijk. Alles staat in teken van de aardbevingen en het wachten is op de klapper die komen gaat.

Je kan geen stap in de buurt verzetten en het gaat erover. Het is iets wat iedere dag terugkomt en iedereen treft. veel gesprekken gaan erover en er wordt vaak gevraagd hoe het gaat. Mijn gezin is getroffen door stress en onzekerheid. De batches waar het over gaat zitten we in, we zouden volgend jaar duidelijkheid krijgen maar ik vrees ervoor. Mijn huis voelt niet meer als een thuis en ik zou heel graag weg willen. Alleen voor mensen die een huis huren is er geen vangnet. Je komt nergens voor in aanmerking en het huis wordt steeds slechter.

De afgelopen 5 jaar is er geen onderhoud aan ons huis gepleegd. Dit omdat de woningbouw ook in het ongewisse zit en niet weet wat er gaat gebeuren. Geld kun je immers maar 1 x uitgeven, wat ook logisch is. Maar ondertussen gaat het huis steeds verder achteruit. Bijna een jaar geleden is er al vastgesteld dat de riolering niet goed meer is en vervangen moet worden. Dat geeft een enorm kostenplaatje. De bouwinspecteur gaf aan dat het een oud hokkerig huis is en totaal niet van deze tijd. Tja en wij wonen erin. We kunnen niet weg, een nieuw huis heb je niet zomaar en urgentie telt niet ook al ben je als gezin ziek. Bovendien moet je de financiële middelen ook hebben.

Dus het is roeien met de riemen die je hebt, je hoofd boven water houden en hopen op betere tijden. Het is zo'n cliché maar we kunnen niet anders en met ons vele gezinnen niet.

Bedankt voor het lezen!!

Groetjes van Greet!!

**Ger heeft schade en is al langdurig bezig deze vergoed te krijgen. De tijdsinvestering wordt onvoldoende gecompenseerd en eerdere beloften zijn teruggedraaid.**

Hallo Sandra,

Even een korte uitleg:

Vorig jaar rond deze tijd zat ik bij de arbiter , helaas durfde de arbiter geen beslissing te nemen ivm de TCBB .Indien de arbiter een uitspraak zou doen in mijn voordeel zou dat ook betekenen dat duizenden TCBB rapporten tegen het licht gehouden moeten worden.

Daarom zei de arbiter “de heren komen er wel uit “ . CVW wil niet betalen maar herstellen omdat het verschil van de offertes van de door de NAM geselecteerde bedrijven nogal afwijken van die van het CVW € 23.000 tegen € 7000. Op dat moment vond ik het prima dat CVW de schade ging herstellen.

Heel veel uren heb ik met de dossier regisseur van het CVW om de tafel gezeten. Telkens mondeling toezeggingen en overeenkomsten maar op papier een grote flop ! Ik zou ipv een onkosten vergoeding de c schade vergoed krijgen , tijdelijke huisvesting voor mijn gezin tijdens het herstel en het meubilair zou extern worden opgeslagen voor de periode dat de aannemer bezig is in mijn huis. Woonkamer ,keuken ,hal en toilet zijn dan niet toegankelijk !

Toen kwam alles stil te liggen ivm het nieuwe protocol ( snap ik ook nog steeds niet waarom mijn zaak dan ook stil lag)

Nu een jaar later komt dus het ruimhartige aanbod van de NAM.

- GEEN VERGOEDING VOOR DE GEMAAKTE UREN
- GEEN REPARATIE C SCHADE
- TIJDELIJKE HUISVESTING VOOR MAX 3 WEKEN ( daarna zelf betalen)
- MEUBILAIR OP EEN BERG IN DE KAMER MET EEN ZEILTJE EROVER ( schade door stof en vocht tijdens de werkzaamheden , dit is onacceptabel) meubilair dient in een droge en verwarmde ruimte opgeslagen te worden.
- COMPENSATIE VAN € 500 PER WEEK VOOR HET NIET KUNNEN UITVOEREN VAN MIJN WERK (zelfstandige met bedrijf aan huis) ook met een MAX VAN 3 WEKEN.
- GEEN KEUZE TUSSEN SCHADEVERGOEDING OF HERSTEL ! Deze keuze heeft de NAM al gemaakt

Uiteraard kan ik hier niet mee akkoord gaan !

met vriendelijke groet  
Ger



**Gerard en Loes Wolthoorn strijden al vijf jaar om hun schade vergoed te krijgen. Onlangs kregen ze het ruimhartige aanbod van de NAM: € 6.500. Een door CVW goedgekeurd schadeherstelbedrijf heeft de schade echter ingeschat op € 15.958,80.**

Beste Sandra,

Inmiddels vijf jaar strijden we tegen SHELL, NAM, ARCADIS, CVW, hun juristen en de “deskundigen”. Het ondergaan van de steeds veranderende en/of nieuwe (schade-) protocollen, commissies, wetten, onderzoeken, regelgeving, inspecties, manipulaties, controles en het hele circus er om heen, hebben in onze ogen tot een kafkaëske situatie en bureaucratisch bolwerk geleid. In de afgelopen vijf jaar, zijn er bij ons vele schade-/ contra- experts en “deskundigen” over de vloer geweest; wat heeft dit allemaal wel niet gekost en gaat het nog kosten, zeker een veelvoud van het aanbod welke de NAM nu aan ons heeft gedaan. Het heeft ons in ieder geval veel moeite, stress en kwaadheid gekost, waardoor ons leven (gezondheid) aanzienlijk en op veel verschillende manieren wordt beïnvloed.

Uit bovenstaande blijkt ook dat alle hiervoor verantwoordelijke regeringen en ministers w.o. zeker ook die van MP Mark Rutte<sup>1,2</sup> en 3, alleen voor hun eigen geldelijke (gas) gewin zijn gegaan en nog gaan, dit alles over de ruggen van ons, Groningers.

Wij zijn gepensioneerd en wonen in een toren appartement in de stad Groningen, hierbij hebben meerdere appartementsbewoners hun totale bevingschade al wel vergoed gekregen. Op onze vraag waarom wij niet en de anderen wel, werd door het CVW geantwoord: “dan hebben zij geluk gehad”, pure willekeur dus.

Onlangs kregen wij van de NAM voor het eerst(!) een verre van ruimhartig aanbod van € 6.500,-; dit was gebaseerd op een door bureau JBG uitgebrachte calculatie. Deze gemaakte calculatie is ontoereikend en onbegrijpelijk, bureau JBG heeft nimmer de situatie ter plaatse in ogenschouw genomen en het is ons niet duidelijk wat de basis voor deze calculatie is geweest.

De daadwerkelijke kosten voor deugdelijk en duurzaam herstel van onze schade, welke door een erkend CVW schadeherstelbedrijf is geoffreerd, bedragen € 15.958,80, e.e.a. los van de kosten die wij zelf nog moeten maken bij het schadeherstel.

Ter info, de kwestie is ook al meer dan anderhalf jaar(!) aanhangig bij de arbiter bevingschade.

In tegenspraak tot hetgeen minister Wiebes zegt, dan wel wil doen geloven, verloopt de afhandeling van onze oude schade dus helemaal niet zo voorspoedig en ruimhartig.

Dit is de grootste na-oorlogse nationale ramp. Als er elders al in de wereld een (aardbevings) ramp is, roept onze regering meteen hoe erg het is en wordt giro 555 geopend, maar ze zijn in vijf jaar tijd zelf nog niet in staat geweest om de door hen zelf(!) veroorzaakte aardbevingschade in Groningen fatsoenlijk op te lossen.

Met vriendelijke groet,  
Gerard en Loes Wolthoorn

**Gezinus Oosting kan met officiële taxatie-rapporten aantonen dat zijn huis in waarde is gedaald. Terwijl de NAM verplicht is over te gaan tot betaling, blijft zij traineren en vertragen.**

Beste Sandra,

Het onrecht is gigantisch, terwijl zelfs een gang naar de rechter haast onmogelijk wordt gemaakt dan wel fors wordt vertraagd. Ik heb gereede twijfels over de zogenaamde aardbevingskamer en hun werkwijze. Er zouden 7 rechters zijn geïnstalleerd. Dit licht ik nader toe.

Je weet van de waardevermindering. De rechter in Assen veroordeelde in 2015 de NAM tot betaling van de ontstane waardevermindering van de huizen in het aardbevingsgebied. Die zaak was aangespannen door de door De Haan advocaten opgerichte stichting WAG. Aangezien het hier ging om een algemene uitspraak, tekende de NAM hoger beroep aan. Tot zover nog te volgen. Mijn partner en ik spanden na die uitspraak ook een waardevermindering procedure aan bij de rechtbank en overlegden taxatierapporten van eind 2010 en van begin 2016. Zo bewezen wij dus klip en klaar, voor welk bedrag ons onroerend goed in waarde was gedaald. Ondanks het feit dat een rechter een uitspraak niet mag weigeren, werd onze zaak opgelegd in afwachting van het arrest van het gerechtshof in de zaak van de WAG. Een onredelijke vertraging van ongeveer 2 jaar. Bovendien werden hier appels met peren vergeleken, immers wij bewezen de waardevermindering!

In januari 2018 wees het gerechtshof arrest in het hoger beroep van de Stichting WAG, en veroordeelde de NAM tot onmiddellijke betaling van de waardevermindering. De 'gewone' rechter kon nu dus nu vonnis wijzen. Hoewel wij dus absoluut niets met die WAG zaak te maken hadden, hadden wij daar wel op moeten wachten. Hierna liet de NAM weten het niet eens te zijn met dit arrest en cassatie bij de Hoge Raad te overwegen. Uiteindelijk laat de NAM cassatie achterwege en houdt het bij het stellen van prejudiciële vragen aan de HR.

Een procedure die zomaar weer meer dan een jaar zou kunnen duren.

Tot onze verbijstering doet de rechter nog steeds geen uitspraak in onze zaak en wacht op de antwoorden op de prejudiciële vragen. Onze zaak is uitgesteld tot voorjaar 2019!

Te gek voor woorden. Wij tonen de waardevermindering aan met officiële taxaties. Het recht in Nederland staat in dienst van de Shell cs. Zij kunnen klaarblijkelijk elke zaak vertragen. Ook zaken met een duidelijke bewijsvoering.

Loze woorden van dit kabinet maken het nog veel erger. Ik wens je veel succes met je nobele werk.

Met vriendelijke groet,  
Gezinus Oosting

**Hans Ritzema woont in een huis met 33 schades.  
De NAM biedt €11.621,49. Hier voor kunnen de  
schades lang niet gerepareerd worden, maar  
Hans krijgt niet de tijd om een second opinion te  
vragen.**

Beste Sandra,

Uit een misplaatst soort coulance wordt ons het bedrag van 11.621,49 aangeboden. Dit dekt in mijn opinie bij lange na niet de schade die ons huis geleden heeft door de gaswinning van de NAM.

Er zijn bij ons 33 schades gemeld en begroot voor te samen bovengenoemd bedrag. In het schade rapport wordt voortdurend gesproken over “scheur uitkrabben” of “Scheur vullen” een beetje voegen en sauswerk. Dit zijn allemaal cosmetische reparaties en voegen niets toe aan de stevigheid van ons huis ! Om een second opinion te krijgen hebben we om uitstel gevraagd voor een gedegen onderzoek, dit uitstel is ons slechts gegeven tot 9 juli.

We hebben nog geen aannemer gevonden die voor die tijd een onafhankelijk onderzoek kan doen, dus van de NAM moeten we voor 9 juli beslissen of anders vervalt hun bod. Dit legt een enorme druk op onze schouders omdat de waarde van ons huis ook een belangrijk deel van ons vermogen is, dat we natuurlijk zo goed mogelijk willen beschermen/conservieren.

Wij denken dat na deze cosmetische ingrepen, de schades gewoon door zullen gaan, zeker omdat de Nedmag ook nog eens voornemens is om intensief zout te gaan winnen onder het dorp Kiel-Windeweer. wat straks zal gaan inhouden dat de NAM en Nedmag elkaar de schuld gaan geven van ontstaande, dan wel voortwoekerende, schades. Alle volgende schades zullen door de NAM op t bord van de Nedmag worden geschoven, met de bewoners als voorspelbare slachtoffers.

Bovendien beweert de NAM dat we buiten de contourlijn vallen en geven daarmee aan dat ze geen uitspraak doen over de vraag of de schade door de gaswinning is veroorzaakt, waarmee ze weer haar aansprakelijkheid ontkent.

De gaswinning wordt afgebouwd, maar op zo'n verdragende manier dat er nog zoveel mogelijk gas gewonnen kan worden, het is dit “kabinet Rutte 3” niet te doen om de veiligheid van de bewoners van Groningen , maar nog enkel en alleen om zo veel mogelijk aan aardgasbaten te roven.

Tot nu toe heeft de staat 290 miljard euro verdiend aan aardgasbaten en Shell en Exxon enkele tientallen miljarden euro's. Het lijkt me dan ook niet meer dan billijk dat de ,in verhouding geringe, kosten van schade door deze gaswinning ruimhartig betaald zouden moeten worden

Mijn , toch al minimale, vertrouwen in het Haagse gebeuren dat onze democratie moet waarborgen, is tot het absolute nulpunt gedaald...

met kameraadschappelijke groet,  
Hans Ritzema,

# HARMA LONING EN RENÉ JANSEN

**Harma Loning en René Jansen hebben 15 schades aan hun woning die getaxeerd zijn op €17.000. Het bod van de NAM is €4223,61. Ze maken de gang naar de arbiter.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Wij ontvingen het "ruimhartige" aanbod van de NAM tijdens de mei vakantie van €4223,61. Onze 15 schades zijn getaxeerd op €17.000.

Wij voelen ons, net zoals vele met ons, belazerd en niet serieus genomen. In alles is te merken dat de NAM absoluut niet van zins is ons tegemoet te komen. Er wordt getraineed op alle mogelijke wijze.

Ze (de NAM en onze Regering) laten de Groningers in de kou staan en ik ben bang dat dat in de toekomst niet zal veranderen.

Laten we hopen dat de bevingen stoppen maar mocht er nog een komen dan hoop ik dat Den Haag wordt getroffen. Eens kijken hoe snel dan de boel wordt opgelost...

Uiteindelijk hebben wij onze zaak voorgelegd aan de Arbiter.

We zijn moe van het gedonder en willen nu eindelijk onze schade hersteld hebben. Het is toch te gek voor woorden dat de NAM hier zo mee weg komt. Zij hebben ons de schade aangedaan en zij dienen dit ook naar behoren op te lossen. Maar ze hebben schijnbaar iedereen in hun macht en kunnen doen en laten wat ze willen. De minister danst naar hun pijpen en helaas denk ik dat ook dat niet zal veranderen.

We hopen op een gunstige uitspraak van de Arbiter.

Vriendelijke groet,  
Harma Loning & René Jansen

**Harry heeft schade aan zijn woning met een waarde van €23.850. Het aanbod van de NAM is €15.450.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Wij wonen in Noordbroek, nabij Slochteren, en hebben veel schade aan onze woning. Het aanbod van NAM/CVW is ook bij ons veel te laag. Vanaf 2015 zijn we bezig met CVW om de rapportages aangepast te krijgen. Er staan veel fouten in en er is veel te weinig wand oppervlakte berekend om de schade deugdelijk te herstellen. Het aanbod van NAM/CVW is €15.450,- excl. bijkomende kosten van verhuizing en tijdelijke woning. De werkelijke schade zoals berekend door onze aannemer (dus als de aannemer de schade volledig gaat herstellen) is €23.850,-, excl. verhuiskosten en kosten tijdelijke woning.

Er valt met CVW/NAM niet te communiceren over de fouten in de rapportage. Wij hebben tot 2x toe zeer gemotiveerd aangegeven wat er mis is met de rapportages en dat de werkelijke schade veel hoger is.

NAM/CVW weet heel goed wat ze doen. Het aanbod dat we hebben gekregen is slechts 3 weken geldig. Daarna vervalt het aanbod en kunnen we ons gedurende 3 weken wenden tot de arbiter.

Daarna staat slechts de gang naar de rechter nog open. De arbiter geeft slechts een oordeel over de omvang van de schade, niet over de bijkomende kosten van verhuizen, tijdelijke andere woning (ook schadecomponenten).

Het dossier voorleggen aan de rechter brengt ook risico's met zich mee. Een schikking zal nooit of te nimmer tot stand komen en dan is het nog maar de vraag of alle eisen worden toegewezen. Als dit niet zo is volgt er ook nog een veroordeling in de proceskosten van NAM/CVW.

Wij zijn geneigd om het voorstel -zij het onder protest- te ondertekenen. Het risico dat er kosten worden afgewezen kunnen we ons niet veroorloven.

Hartelijke groet,  
Harry Kuiper

**Het huis van Henk en Marga is erg beschadigd geraakt tijdens de beving van Huizinge. Zij houden een logboek bij. Na zes jaar is de schade hersteld en ook weer terug gekomen en na 333 acties is er nog steeds geen hoop op goede oplossing.**

Beste Sandra,

Het verhaal van de schok op 1 A4

Ja , waar moet je beginnen in het echt al een verhaal 86 A viertjes , maar hup daar gaat ie.

Het kwaad geschiedde op 16 augustus 2012 , scheuren en zettingen in de opstal, woning, schuur en garage. 1Sept. van dat jaar melding gemaakt bij de N.A.M. en in Dec. Bezoek gehad van expertisebureau die begin 2013 een rapport heeft gemaakt , dat alle schade was veroorzaakt door bevingen. Welnu nu begon het feest na 5 verschillende contactpersonen bij de NAM waarvan 2 zijn vertrokken later naar het clubje van Hans Alders, die inmiddels zelf is vertrokken. Dit is een periode geweest van ik noem het maar handjeklap , want in 2016 waren wij er zo almachtig flauw van geworden , al die bezoeken , al dat gepraat en wat voor ons nog belangrijker wat de schade werd alleen maar groter. In de periode tot 2016 was de rode draad in het hele verhaal tot dit moment aan toe , dat wij degene moeten zijn die de vervolgstappen weer aan de gang moeten zetten . Wij hebben een logboek bijgehouden waarin ik nu welgeteld 333 acties heb ondernomen. Vrij snel na het herstel van fase 1 van 29 maart tot 13 juni 2016 is er weer een scheur ontstaan in een nieuw opgemetselde muur , en de NAM gaf niet thuis en de aannemer ook niet , we moesten het maar melden bij het C.V.W. Toen begon voor ons het feest opnieuw , dus de schade gemeld op 28 Aug 2016. Na inmiddels 6 contactpersonen van deze instantie , zijn we er tot aan dit moment nog niet uit. Ik heb vanaf het begin al gezegd om te bouwen moet de basis goed zijn , maar ze doen het niet d.w.z mag niet van de N.A.M.

Wel wil ik nog even kwijt dat ik vanaf Nov. 2016 bij de huisarts en g.g.z loop en ook bijna 3 maanden bij huis ben geweest en met medicijnen wordt behandeld om rustig te blijven en om makkelijker over dingen te denken. Hoe het verder ook gaat ik zal nooit opgeven iemand die schade toebrengt zal het vergoeden , repareren eerde zal ik niet rusten. En ik wil niet graag in de schoenen staan voor alle verantwoordelijken in de beving industrie , want ze zijn allemaal marionetten van de Koninklijke Shell , Exxon en de staat.

m.vr.gr Henk Van der Wal

**H heeft altijd hard gewerkt om zijn huis af te betalen. Het ruimhartige aanbod wat hij van de NAM heeft gekregen bedraagt € 18.000. De schade is echter geschat op minimaal € 100.000.**

Dag Sandra,

Omdat destijds ik inzag dat de pensioenen meestal in stenen werden opgebouwd, dacht ik dat kan ik zelf ook. Zodra ik voor mijzelf ging werken, nu 30 jaar geleden, heb ik daarom heel bewust afgelost op mijn hypotheek.

Inmiddels dus 30 jaar afgelost zodat mijn huidige schuld goed te overzien is, tenminste denkend dat ik een normaal verkoopbare woning zou hebben.

Aangezien ik een heerlijke woonplek heb, half uurtje fietsen van het je bekende Groningen, zou die plek als ik eens wilde minderen met werken normaal goed verkoopbaar zijn en dan zou ik mijn aflossingen terug zien.

Mijn boerderij heeft een aanzienlijke schade aan huis en schuur, aanbod onlangs gekregen van €18.000. Geschatte schade minimaal €100.000. Daar komt de waardedaling nog bovenop. Hoeveel dat is weet ik niet. In elk geval weet een koper dat je een perceel hebt met wellicht nu te herstellen schade tevens maar met zekere toekomstige schade. Als verkoper heb ook nog een meldingsplicht. Wat moet ik melden dan, let op deze woning zal blijvend schade ondervinden??

Ik zou een veilige schuurwoning willen laten bouwen, dan maar wat minder groot, dat lever ik dan desnoods in.

Ben ik zielig, nee, vreemd hè? Ben gezond, en dat is de grootste schat. Voel ik me tekort gedaan. Jazeker.

Zie ik een oplossing? Eigenlijk niet.

Kijk heel erg uit naar een PE (parlementaire enquête) en die mag nu al wel gestart worden, genoeg stof en de mensen leven nu nog.

Het CVW belde me de vorige week: "of ik al had besloten over hun aanbod?". "Ja zei ik. Ga niet akkoord." "Wat ik dan ging doen?" Ik vroeg: "Wat denk je?" "O.k. zei de mevrouw, de arbiter dus." "Ja."

En alles warempel opeens weer via spoorboekje van de NAM.

Succes! Een gegijzelde in zijn woning

Met vriendelijke groet,  
H

## H. heeft €42.000 schade, er is €12.500 uitbetaald.

Geachte mevrouw Beckerman,

Bij deze onze bevindingen inzake NAM beving schade. Na twee dagen onderzoek en duizend foto's te hebben gemaakt van scheuren enz, kwam men tot de conclusie dat de schade niet door de NAM veroorzaakt was. Een aannemer die al meerdere schades had afgehandeld, was van andere mening, duidelijk schade door beving of verzakking.

De € 1500 cheque ter vergoeding aan een aannemer hebben we dan ook niet geaccepteerd.

Na een hele lange tijd kregen we een brief van de NAM dat de schade ruimhartig zou worden vergoed.

Na weer een tijd, het aanbod, met een beschrijving wat er allemaal gebeuren moest, om kort te zijn scheuren dicht kitten, stukje oververven en klaar!

Er zijn scheuren die dwars door de muren heen gaan, deze worden niet versterkt om dat het om een buitengebied gaat, was het antwoord, bij een volgende gesprek werd er gezegd, dat de NAM de schade niet zag als veroorzaakt door de NAM en der halve met een ruimhartig bod is gekomen om het af te handelen , maar versterken en zo als de aannemer had berekend een 4x zo hoog bedrag dat nodig is om alles weer goed te krijgen zat er ook niet in. Gebruik het geld maar om de ergste dingen te laten repareren en de rest zelf wat dicht kitten was het advies bij bureau veilig wonen. Een paar weken bedenk tijd, dan een beslissing nemen, wij hebben besloten om het geld dan maar te nemen en te beginnen met het repareren van de ergste schade, maar onder protest, dat heb ik hun ook geschreven. Een herstel rapport schrijven van achter je bureaublad zonder te hebben gezien hoe de situatie terplekke is, kan niet!

De schade is geschat op € 42000,- en er is € 12500,-uitbetaald.

Wij wensen u heel veel succes toe in deze strijd, en dat het voor iedereen beter zal uitpakken als tot nu toe is gebeurt.

Met vriendelijke groet,  
H.



**H. heeft schade en onkosten van zo'n €16.500. De NAM doet nu hetzelfde bod als in 2016: €12.200.**

Hallo Sandra,

Ik heb ook een beschamend aanbod gekregen van de NAM. Men stuurt mij exact dezelfde aanbieding als ik ook reeds heb gehad in juni 2016, inclusief hun berekening van juni 2016!. Dus gebaseerd op offertes uit 2015 merendeel en paar 2016. GEEN indexatie, GEEN aanpassing 6% btw tarief, niet hogere tarieven voor aannemers en vaklui, en nog erger, men rept niet over een al 1 jaar durende discussie over het herstellen van een scheur die achter mijn keuken doorloopt. En waarvoor ik reeds aanvullende offertes voor mocht aanleveren en heb aangeleverd....

ZUCHT!

Aanbod van NAM(weer CVW) is € 12.200,00. Mijn eigen raming met offertes en compensatie voor het niet in huis kunnen wonen tijdens de herstel werkzaamheden is rond € 16.500,00.

Dus hoezo ruimhartig aanbod? Men heeft er niet eens meer naar gekeken en zo de oude meuk opgestuurd....

P.s. Ik heb hun een aangetekende brief gestuurd met daarin uiteengezet alle tekortkomingen en verwachtingen.

Met vriendelijk groeten. H

**Helma Tigelaar heeft een expertiserapport van Vergnes. Daaruit blijkt dat ze veel meer dan € 125.000 schade heeft. De NAM doet een bod van: € 4.975,07, meer dan € 120.000 tekort.**

Hoi Sandra,

Het is te schandalig voor woorden wat de NAM aan het doen is. Ik ben gelukkig in het bezit van een expertiserapport van Vergnes, waarin wel als resultaat van de schades die ik heb, de aardbeving wordt vermeld. Mijn schade is door Vergnes getaxeerd op meer dan € 125.000. Zaterdag heb ik een echt schandalig bod gehad van € 4.975,07 gehad.

Er ligt al een dagvaarding van mijn zaak bij de rechter met de vraag: Hoe strafbaar is het bouwbedrijf (Huls uit Zwolle) doordat zij een calculatie maken nav een rapport (Witteveen en Bos) waar al toegegeven is dat het niet naar waarheid is opgemaakt.

Misschien ook wel goed om te vermelden is dat ik na de aardbeving van 30september 2015 nogmaals 2x schade heb gemeld van aardbevingen, maar dat de NAM mij schriftelijk antwoordde dat ze geen expertise lieten verrichten omdat ik daar geen schade van kon hebben. Geoloog Meiborg heeft hierover een andere mening.

Ook heb ik behoorlijke psychische en Lichamelijke klachten(al met ambulance opgehaald omdat men dacht dat ik een hartaanval had) ... slapeloze nachten, hyperventilatie... allemaal stress...

Ik hoop echt dat er zsm gerechtigheid is en dat de NAM echt ALLE schades betaald. Zodat wij gedupeerden allemaal weer lekker kunnen slapen en van het leven kunnen genieten.

Groetiezzz

Helma Tigelaar

**Henk Bisschop heeft rond de € 200.000,00 schade aan zijn huis. Sinds 2013 is hij aan het vechten om de schade vergoed te krijgen.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Sinds 2013 hebben wij 10 schadesessies gehad, waarvan er nog maar 2 zijn uitgekeerd, totale uitkering van deze 2 schades is rond de € 82.000,00, inclusief onkosten. 6 schadesessies blijven nog in het oude schadeprotocol zitten. Voor deze schade zijn we al 3 jaar bezig en ligt rond de € 119.000,00. Daarvoor is een aanbod gedaan door de NAM / het CVW in eerste instantie van € 46.000,00, 3 weken later kregen wij een aanbod van € 61.000,00 (inclusief onkosten). Het leek wel handjeklap. Bod afgewezen, nu naar de Arbitrator, welke GEEN uitspraak mag doen over de onkosten, dus uiteindelijk komt iemand dus uit bij de rechter, ook deze casus. Veel tijd nog te gaan (veel tijd en moeite om je geld / schade vergoed te krijgen. Dit heeft veel impact op het gezin) , terwijl we al 3 jaar bezig zijn met deze schadesessies. Nu liggen er ook nog 2 nieuwe schadesessies bij de nieuw opgerichte instantie voor mijnbouwschade. Dit zal 18 maanden gaan duren. Totale schade aan ons nieuw gebouwde huis uit 2006 van rond de € 200.000,00 (exclusief schadesessie 9 en 10, want deze zijn nog niet gecalculeerd) en de NAM wil niet betalen voor alle aangedane leed en schade. Communicatie is niet te doen met de NAM en het CVW, je moet op tenen lopen, want zij willen ALLES bepalen. Het gezin houdt er financieel NIETS aan over, de tijd die ze erin steken is onbetaalbaar en verdwijnt en krijgen ze nooit meer terug, de jeugd van de kinderen wordt beheerst door de afhandeling van de schades. Zoals het momenteel voorgespiegeld wordt door de minister is verre van de werkelijkheid. De echte werkelijkheid is dat vele schades of afgewezen worden of ver onder de prijs worden geaccepteerd door de bewoners (sommige zijn al wurm geslagen) en willen van de sores af. Versterkingskosten / schade is nog niet meegeteld in deze rekensommen, dat zal ook wel weer jaren gaan duren om te claimen (de houding is precies hoe iedere Groninger zich voelt).

Hoogachtend,

Henk Bisschop

**De ouders van Henk Bisschop zijn op leeftijd en zijn hart- en Cara patiënt. Sinds 2013 zijn ze aan het vechten om hun schade vergoed te krijgen. Het totale schadebeeld met onkosten erbij bedraagt € 81.000,00. Het aanbod van de NAM / het CVW is € 12.000,00.**

Beste Sandra,

Ik ben naast mijn eigen dossier van schadesessies ook verantwoordelijk (belangenbehartiger) voor de 3 schades sessies van mijn ouders. Deze lopen ook van eind 2013. Hier heeft nog geen enkele schade uitkering plaats gevonden. Mijn ouders zijn mensen op leeftijd en kunnen doordat ze hart- en Cara patiënt zijn niet dit ingewikkelde dossier behartigen. Zij willen genieten van hun opgebouwde spullen, maar worden daarin geremd door de NAM / het CVW. Iedere dag zien ze wat de aardbevingen hen heeft gebracht aan schade. De 1e schade loopt via de NAM / het CVW. De 2e en 3e schade sessies lopen via het nieuwe schadeprotocol, waar we nog 18 maanden op moeten wachten, voordat er uitslag zou KUNNEN komen. Ze staan hier erg sceptisch in, aangezien het maanden duurt voordat er al een schade expert komt. Nu trachten ze vooreerst de 1e schadesessie af te ronden, welke al 4 jaar loopt. Het totale schadebeeld met onkosten erbij bedraagt € 81.000,00. Het aanbod van de NAM / het CVW is € 12.000,00. Overleggen

willen ze niet, want ze willen iedereen een voorstel neerleggen voor 1 juli, dat was de afspraak met de overheid (minister Wiebes), de rest interesseert ze niet, alhoewel de belangbehartiger er wel om had gevraagd om vooraf te overleggen. Naar nu blijkt zijn er wezenlijke zaken vergeten in het eindvoorstel en trachten ze met een dun potloodje (zeer magere calculatie) van deze casus af te komen. Bij de eerdere communicatie met de Arbiter bleek de NAM / het CVW niet in het bezit te zijn van het gehele dossier. Zowel de expertise, als de contra expertise zijn in twee rapporten weergegeven en de NAM / het CVW had het 2e rapport van de contra expertise niet in hun bezit. Ze hadden deze wel aangekregen (omdat contra expertise altijd plaatsvindt naar aanleiding van het expertiserapport, moesten ze dus deze wel hebben), maar hadden deze bij de Arbiter niet overgedragen. Op de zitting gaven ze aan alles af te wijzen, wat er stond in het 2e dossier van de contra expertise (echt een schijnvertoning bij de Arbiter). Tijdens de 1e expertise gaf zelfs de expertise persoon aan, dat bij de herstelwerkzaamheden mijn ouders wel boven konden wonen, als er beneden werd gewerkt en konden ze beneden blijven wonen als er boven werd gewerkt. Mijn ouders hebben destijds een levensloopbestendige woning laten bouwen en zijn slecht ter been en Cara- en hartpatiënt. Dit kon de expertise man niet menen, maar hij meende het oprecht. Dit antwoord naar aanleiding van verzoek om de verhuiskosten en huurkosten elders, op te nemen in het dossier. Dit werd dus door de NAM / het CVW afgewezen, ongelooflijk. Kortom: Bod van € 12.000,00 afgewezen en de reguliere procedure doorlopen, wederom de Arbiter (die wettelijk geen onkosten mag afdwingen bij de NAM / het CVW), dus uiteindelijk naar de rechter. Nog 4 jaar te gaan lijkt het zo wel. Dit verhaal vertegenwoordigt de waarheid en niet hetgeen wat de heer Wiebes verteld in de 2e kamer en aan de media.

Hoogachtend,

H.H.Bisschop

**Henny Paré en Erik van Raalte strijden al vier jaar met tegen de NAM. Hun schade wordt niet erkend. Ze zijn met pensioen maar kunnen daar niet van genieten. Ze is heel moe, samen weten ze het niet meer.**

Dag Sandra

Nee, wij hebben geen grote scheuren, juist niet. Het gaat om vier scheuren waarvan één erkend (oude schade). Totaal schadebedrag van € 600. Maar zijn wel al vier jaar bezig om de scheuren erkend te krijgen. En ja, wij mogen ze laten herstellen maar dan moeten wij afzien van de erkenning dat het mijnbouwschade is, en toegeven dat de schade zou zijn ontstaan tien jaar nadat wij ons huis hebben laten verbouwen door een erkende aannemer die ook monumenten restaureert. Wij willen hier niet in meegaan. Wij hebben van twee huisjes één gemaakt.

In mei 2014 is een nulmeting gedaan door Crawford Expertisebureau uit Drachten in opdracht van NAM. Er waren toen geen scheuren buitenom. Na meerdere bevingen zijn de scheuren ontstaan. Ook de contra-expert heeft in zijn schaderapport genoemd dat het mijnbouwschade is maar heeft in gesprek (zonder ons) met NAM dit teruggedraaid. Dus geen recht op Arbitrator.

We zijn in 2014 één maand uit huis geweest om alle binnen scheuren te laten herstellen (schade €25.000) maar de latere schade buitenom wordt niet erkend. De letterlijke woorden van de NAM: "NAM is al zeer coulant omgegaan met het vergoeden van de eerdere schade". Alsof het NAM ontslaat door nieuwere schade te erkennen.

Vier jaar frustratie. Onafhankelijke Raadsman, Stut en Steun, Rechtsbijstand en Arbitrator, niemand kan het tij keren.

Vanwege PTSS heb ik hulp van een psycholoog bij de vele fysieke en psychische klachten.

Inmiddels zijn de scheuren na beving Zeerijp groter geworden en gemeld bij schadeloket Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen.

Mijn man en ik weten het niet meer. Sinds ons pensioen zijn we beide alleen nog maar bezig met de zorgen rondom de mijnbouwschade i.p.v. te kunnen genieten na een lang en werkzaam leven. Ik ben zó moe.

Met vriendelijke groet,

Henny Paré, Erik van Raalte

**H heeft voor naar schatting voor minimaal € 20.000 schade aan zijn woning. De NAM biedt rond de € 6363,65.**

Geachte mevrouw Beckman,

Daar was ie dan, het lang verwachte aanbod voor vergoeding van in ons huis en schuur geconstateerde schade, 45 schadepunten in totaal.

Hier een daar een voegje uitkrabben, vullen met pasta en opnieuw voegen. Of een beetje glasvezel in doorgescheurde stenen. Geen echte verbeteringen in de beschadigde constructie dus.

O ja en dan nog een groot aantal gescheurde tegels in de vloer van bijkeuken en woonkamer.

Hakken we even uit meneer, plakken we wat nieuws in en klaar is kees. Sorry even vergeten dat die tegels niet meer te krijgen zijn en dat de dragende vloer misschien ook wel gescheurd is. En die woonkamer, had u een natuurstenen vloer en kunt u die tegels niet meer bij kopen?

Schuren we even op en vullen de scheuren met het slijpsel.

Voor het oog van de buitenwereld prima geregeld, je ziet er niets meer van, maar volgens ons lijkt het meer op villa kakelbont. En treden er nieuwe scheuren in oude schades op dan mag je die gewoon weer melden, mits eerder deugdelijk gerepareerd.

En dat alles voor een bedrag (€ 40 per uur) waar een aannemer, als er al één beschikbaar is, tegenwoordig niet eens voor uit zijn bed komt. Enne, zou ik haast vergeten NAM vergoedt de schade 'ruimhartig', maar doet geen uitspraak over de schuldvraag

En de toegekende vergoeding? Rond de € 6363,65. Mijn verwachting minimaal € 20.000

H

**H en I kochten in 2004 een woning voor € 175.000. De waarde is inmiddels tegen de 30% gedaald. De compensatie van de waardedaling is maximaal 4,2%. Mevrouw is inmiddels overspannen.**

Beste Sandra Beckerman,

Wij zitten in een sloop/nieuwbouw traject met het NCG met 14 woningeigenaren. In november 2017 kregen wij als wijk de uitslagen van de inspecties. Vanaf hier ging het bij ons mis: De NCG was 'vergeten' ons uit te nodigen voor de bijeenkomst en zodoende hoorden wij het nieuws dat onze woning gesloopt zou moeten worden, van de burens. Deze eerste 'miscommunicatie' bleek niet de laatste te zijn. We ontvingen geen uitnodigingen, beloofde informatie werd niet nagestuurd en gemaakte afspraken werden afgezegd. Tijdens keukentafelgesprekken werden dingen besproken, maar zonder concrete afspraken te maken. Wij willen niet meer aan het gas. NCG gaf aan dat we er zelf geld bij kunnen stoppen. (Dit vinden wij erg krom omdat wijken in Amsterdam gesubsidieerd worden om gasloos te bouwen) Eerst mag je zelf een taxateur kiezen, dan weer niet. Gedurende 'het spel' veranderen dus zomaar, eenzijdig, de spelregels. Zeggenschap of controle over onze toekomst is vrijwel geheel weg. De kleine beetjes waar we proberen de controle te behouden, worden tegengewerkt of teruggedraaid...

Wij hebben deze woning gekocht in 2004 voor €175.000,-. NCG vertelde ons met mooie woorden dat wegens de nieuwe bouwnormen, "we er beter uit zouden komen, want het huis gaat dan wel plat, hoe vervelend, maar we krijgen een duurzaam huis terug". Wij gaven aan dat we al A-label hebben. Het ziet er naar uit dat we in het 'gunstigste geval' max 4,2% waardevermindering compensatie krijgen, terwijl de werkelijkheid tegen de 30%(!) aanzit)

Werkeloosheidssituaties en gezondheidsissues, met daarnaast een leven met twee pubers, waarvan een het heel zwaar heeft, hebben er voor gezorgd dat bij ons de koek op is. Ik zit nu 4 weken thuis, afgelopen week ben ik bij de psychologe geweest. Ik ben nu overspannen. Advies is om leuke dingen te doen, om te ontspannen en om vooral 'alles te laten' waar ik me verkramp bij voel. In werkelijkheid ben ik dagelijks bezig met de aardbeving problematiek. Ik ben er moe van en ik niet alleen.

Met vriendelijk groet,  
H en I

**Ida van Emmerik heeft geen ruimhartig aanbod gekregen. De verzakte vloer en de tegels in haar badkamer kan ze er niet van repareren.**

Beste Sandra Beckerman,

Wij hebben ons aanbod op 1 juni 2018 ontvangen. Wij hebben een rapport met 69 schades, het aanbod is € 13.323. Dit lijkt misschien oké, maar dat is het absoluut niet. Vergnes geeft ons het advies dit niet te accepteren.

Hoe de NAM sommige schades bij ons wil afhandelen, is echt absurd. Bijv onze vloer is verzakt in onze wasruimte. De Nam geeft als 'oplossing' uitkrabben en een kitrandje.

In onze badkamer scheurt onze tegelvloer. Het gaat hier om ongeveer 10 tegels. Oplossing van de Nam: 5 tegels verwijderen, uitvlakken en opvullen en 5 nieuwe tegels erin. Onze tegelvloer is plusminus 10 jaar oud, hoe krijgen wij dezelfde tegels erbij (of maakt dat niet uit..). Bovendien ziet dat er toch niet uit?

Vergnes gaat ons nu bijstaan en wij gaan naar de arbiter. Helaas zijn we daarmee wel weer een tijd verder.

Ik wens u veel wijsheid toe en bewonder en waardeer enorm uw tomeloze inzet voor de bevingsslachtoffers in Groningen, hartelijk dank daarvoor!

Met vriendelijke groet,

Ida van Emmerik



**J woont dichtbij de gasopslag in Norg. Veel tegels in zijn badkamer zijn kapot. De NAM wil enkel de kapotte tegels vervangen. J vindt het geen oplossing om straks een badkamer te hebben met verschillende tegels.**

Beste Sandra,

Hoewel de schade aan mijn woning niet te vergelijken is met een groot aantal schades in het gebied Loppersum en omgeving, ook een groot aantal gedupeerden woont bij de gasopslag in Langelo en omgeving.

Vanaf het moment dat er een extra groot aantal m<sup>3</sup> aardgas uit de gasopslag werd opgepompt, is de schade in dit gebied begonnen. Eerst kleine scheuren, die langzamerhand in lengte toenemen.

In mijn geval - wonende te Peize - begonnen eerst de tegels in douchecel en badkamer te scheuren en later ook op plaatsen in de binnen – en buitenmuren. Alles nog tamelijk overzichtelijk.

In november 2016 is mijn huis door Witteveen + Bos in opdracht CVW geïnspecteerd. Ik moet zeggen dat is zeer vakkundig gebeurd. Daarover niets dan lof. Zelfs schade die ik zelf nog niet had opgemerkt werd door de vertegenwoordiger van het CVW nauwkeurig opgeschreven.

In maart 2018 ontving ik een keurig inhoudelijk verlag in boekvorm toegezonden. Het advies om ook eventuele schade na november 2016 ook nog te melden heb ik een aantal keren opgevolgd, totdat ik bericht kreeg dat ik dat voortaan maar bij de NAM moest melden. Dat had ik echter net zo goed niet kunnen doen, want daarop is nooit gereageerd.

Niet onvermeld mag blijven dat ik de laatste jaren herhaaldelijk 's nachts een knal hoorde en 's morgen zag dat er weer een tegel was gesprongen. Ook heb ik een aantal keren geconstateerd dat er verzakkingen in de tuin ontstonden. Beide bovengenoemde punten heb ik ook gemeld tijdens de inspectie. Eind vorig jaar en begin van dit jaar knalden er 's nachts een aantal tegeltjes uit de vloer van de badkamer. Hoewel door mijzelf hersteld, niet veel later opnieuw dezelfde schade. In de douchecel zijn inmiddels 30 wandtegels gescheurd en het aantal wordt steeds groter, evenals het kleinere aantal in de badkamer.

Deze week kreeg ik de aanbieding van de NAM - 3 keuzemogelijkheden.- met een bijbehorende offerte –

1. uitkering € 1990,-
2. NAM stelt een aannemer aan die schade herstelt tot het bedrag ad. € 1990
3. men gaat niet akkoord.

Eergisteren heb ik het formulier teruggestuurd naar het CVW in Appingedam met de melding dat ik niet akkoord ga met de alternatieven 1 en 2. en dat ik mijn geval ter arbitrage voorleg..

Dat is inmiddels geregistreerd.

Mijn belangrijkste punt van niet akkoord betreft het in de offerte opgemaakt herstel van de tegels in douchecel en badkamer. In beide gevallen worden 10 tegels verwijderd en door andere - niet gelijke tegels - vervangen.

Een noodoplossing , die het aankijken niet waard is.

**J. heeft schade sinds 2015 aan zijn huis met een waarde van €13.439,08. De NAM biedt €7.350. Dat is ruim €6000 te weinig.**

Wij hebben schade door de aardbeving van 30-09-2015 in Emmen. Na het schandalige rapport van Witteveen en Bos hebben we op eigen kosten een inspectierapport laten maken door een Nivre gecertificeerd bedrijf, nl Vergnes in Leek.

Deze constateerde wel degelijk aardbevingsschade en heeft in 2017 een calculatie gemaakt van de herstelkosten.

Om alle schade op een juiste wijze te laten repareren zouden we in 2017 al een bedrag van €13.439,08 kwijt zijn. De NAM wil mijn schade ruimhartig vergoeden en zou daar 25% boven op moeten doen. Dat zou dan een bedrag van €16.798,85 moeten zijn. En dan hebben we het nog niet over een indexatie naar het prijspeil van 2018.

Wat schets onze verbazing. Het aanbod van NAM bedraagt slechts een schamele €7.350 en is met die 25% totaal €9.800,-. Dat is een verschil van €6.998,85. Wie gaat me dat betalen? En wat moeten we nu doen. Moeten we weer de strijd aangaan of moeten we kijken of iemand de schade voor dat bedrag kan maken.

Ik neem aan dat u ook vindt dat de schade ruimhartig vergoed moet worden zoals beloofd, maar ook zorgvuldig. Dus niet maar een beetje scheuren dichtsmen en slecht de kapotte tegels betalen, maar zorgen dat alles weer netjes, op de wijze zoals het hoort, wordt gerepareerd.

Ik hoop dat u zich aan uw woorden gaat houden. Dat zou een minister van Economische Zaken sieren en zou een beetje helpen om het vertrouwen in de overheid, dat al lange tijd zoek is, weer enigszins te herstellen.

J.

## JAN EN GERDA KOOPMAN

**Jan en Gerda Koopman kregen een ruimhartig aanbod van de NAM van € 2149,69. Hun schade is begroot op € 5612,64.**

Beste Sandra,

Wij gaan niet akkoord met het aanbod van de NAM voor onze aardbevingschade in Emmen van 30-09-2015.

Wij hebben een Vergnes expertiserapport die we op eigen kosten hebben laten maken. Daar zit ook een calculatie bij uit 2017. Vergnes kwam in 2017 op een schadepost van € 5612,64.

De NAM biedt ons € 2149,69

In de badkamer zijn bv tegeltjes kapot. We mogen alleen de tegeltjes vervangen die kapot zijn. Maar die zijn niet meer te krijgen. Wij willen toch geen lappendeken in onze badkamer? Dan kunnen we nog beter de kapotte tegels laten zitten, maar dat is toch niet de bedoeling?

We willen gewoon een nette aanbieding waarmee we onze schade kunnen laten herstellen. Niet meer en niet minder.

Jan en Gerda Koopman

## **Jaco van Pieterse kreeg tijdens een beving in 2015 schade aan zijn woning. Omdat hij buiten de contour woont is de schade niet erkend. Hij moest hierdoor zelf € 2.000 betalen om zijn schade te herstellen.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Op 30-9-2015 waren wij thuis in de Blauwestad getuige van een aardbeving. 's ochtends bleek er op twee plaatsen een kleine scheur in een binnenmuur te zitten. In de hoek aan de bovenkant van het kozijn ongeveer 20cm schuin omhoog. Deze zaten er eerder niet.

Doordat we in het buitengebied wonen heeft het tot 1 oktober 2016 geduurd voordat er daadwerkelijk iemand kwam kijken. Er is een lijvig rapport opgesteld door Witteveen en Bos.

Dan is het weer wachten op de beoordeling van het rapport. En ja spannend! Post van het CVW! Snel openmaken en kijken hoe groot de schade wordt geschat.

Lastig rapport om te lezen, vast bedoelt om er voor te zorgen dat je het niet snapt of zo. Dan komen we bij hoofdstuk 3.3 en blijkt dat een aardbeving is uitgesloten als mogelijke schadeoorzaak.

Bij het laatste punt breekt mijn klomp en word ik voor de eerste keer echt boos om deze kwestie. Ze beweren dat er geen beving is geweest terwijl wij hem gevoeld hebben en daarna schade hadden! Het vertrouwen in deze club mensen en de politiek is sindsdien helemaal weg. Zolang de VVD regeert denk ik niet dat het goed komt.

Ons contactpersoon van CVW heeft nog gebeld ik heb ook daar aangegeven dat ik het belachelijk vind dat ik op deze manier als leugenaar wordt weggezet. Waarop de reactie was dat ik een beving wel kon voelen maar dat wilde dan nog niet zeggen dat er ook meetbaar een beving was en dat was het enige dat telde bij de beoordeling door de commissie. Wat een stomzinnige opmerking. Nog een grote deuk in het vertrouwen. Hoe kan ik nu een weerwoord geven aan een anonieme commissie die dergelijke conclusies trekt. Ze zetten een streep op de kaart en daarbuiten zijn geen aardbevingen meer. Heeft iemand van de commissie dat ook tegen die aardbeving gezegd? Wat een frustrerende gang van zaken.

Onze schade is dus keihard afgewezen, een paar maanden nagedacht en we kunnen niets anders doen dan de voucher accepteren. Als we dat niet doen krijgen we niets en moeten we naast voor leugenaar te zijn uitgemaakt, de kosten zelf dragen. Dus maar geaccepteerd. Op advies van de schilder alles laten schilderen in de entree, trap en overloop in verband met kleurverschil voor ca €3.500. Dus een eigen bijdrage van ruim €2.000.

Ik ben blij dat het achter de rug is maar bij ieder bericht over bevingsschade gaan mijn haren overeind staan en heb ik medelijden met de betrokkenen. Bij ons was het een kleine schade die toch leidt tot behoorlijk grote emotie. Ik kan me niet eens goed indenken hoe het moet zijn als je je huis uit moet of erger als je er niet uit moet maar het eigenlijk wel nodig is.

Jaco van Pieterse

**Johannes Christiaanse heeft voor € 12.000 bevingsschade aan zijn huis laten herstellen. Zijn schade wordt niet erkend. Uiteindelijk werd slechts € 7.000 vergoed.**

Hallo,

Ik heb alle schade door aardbevingen (ruim 40 scheuren) conform NAM-regels door een door de NAM erkende schadehersteller laten repareren. Dit zonder de uitkomst van het rapport af te wachten. De scheuren zaten door vrijwel het hele huis en aangezien ik drie kleine kinderen heb (leeftijd 5,4,1), kan ik niet zomaar een aantal weken uit mijn huis om alles te laten herstellen. In die tijd was ik toch al met het huis bezig. Kosten € 12.000

Na een half jaar kwam een rapport waarin stond dat de schade niet bevingsschade was. Volgens een contra-expert was vrijwel alles wel bevingsschade.

Na een gesprek van de contra-expert en de expert van het CVW was de uitkomst dat er geen overeenstemming werd bereikt. Daarop zou er een arbitragezaak van worden gemaakt. Het CVW belde toen ineens dat het toch wel zonde was een contra-expert hiernaar te laten kijken en vroeg of ik er voor openstond om er onderling uit te komen. Uiteraard zat ik niet te wachten op zaak die zich nog jaren voort zou slepen. Ze kwamen vervolgens met het voorstel om € 2.400 te vergoeden. Na een kort gesprek werd dit bedrag verhoogd naar € 7.000. Dit was het maximale bod.

Dat bod heb ik in eerste instantie naast me neergelegd en aangegeven naar de arbiter te gaan. Toen ze me vervolgens alle papierwerk toestuurd met allemaal verklaringen waarbij ik van alles moest afzien en afstand doen, zakte me de moed wel een beetje in de schoenen. Ik ben een slimme jongen, maar heb van alle juridische regels geen enkel verstand en had het gevoel tegen een kudde leeuwen te moeten vechten enkel met een rietje in mijn hand (kansloos dus). Eindelijk toch de € 7000 geaccepteerd en direct ondertekend (eind februari). Wat gebeurde er vervolgens: een kleine week later, begin maart, kwam het bericht dat alle nog niet afgehandelde schadegevallen tot € 25.000 werden vergoed. Ik had mijn voorstel al wel ondertekend en opgestuurd naar het CVW, maar er was nog niks uitbetaald, dus ik ga er dan vanuit dat ik onder het "niet-afgehandelde" val. Daarop uiteraard direct het CVW gebeld en uiteindelijk teruggebeld door iemand die zich voorstelde als fiscalist. Die was erg begripvol echter, de handtekening was gezet en daar kon niks meer aan worden veranderd. Einde verhaal.

Inmiddels heb ik begin juni 2017 weer een melding gemaakt van schade. Er zitten op de foto's van de schade-expert van het CVW (genomen januari 2017) geen scheuren in muren die er sinds de beving ineens wel zitten. Ik wacht het rapport af waarin ongetwijfeld weer zal staan dat het niet bevingsschade is.

Met vriendelijke groet,  
Johannes Christiaanse

**Jolanda Wals Stallaert en haar man hebben meerdere schades. Beloften van NAM en CVW worden niet nagekomen. NAM biedt € 4.658,93 waar een expert de kosten raamt op ruim € 21.000.**

Hallo Sandra,

De schade die ontstond na de beving van Huizinge (2012) is naar tevredenheid afgehandeld. Na de beving in Zeerijp (2013) en hadden we nieuwe schade, deze keer aan de (gewapende) betonvloer onder de houten schuur. In overleg met de casemanager van de NAM (Rienk Ferwerda) zijn we toen overeengekomen deze schade aan te houden en op een later moment te laten herstellen. Hiervan werd een aantekening gemaakt in het dossier.

Wanneer in februari 2018 blijkt dat de schadeafhandeling bij het intussen opgerichte CVW wordt weggehaald en ondergebracht bij de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade besluiten we dat het de hoogste tijd wordt om de vloer van de schuur te laten herstellen. Een expert van CVW (!) komt langs. De NAM blijkt zonder communicatie het CVW te hebben ingeschakeld. Bedrijfsburo JBG maakt ondertussen een calculatie (€ 4658,93). In april 2018 blijkt er nieuwe schade te zijn in de schuur nabij de sauna en relaxruimte. De Nam kan zich vinden in ons idee beide schades samen te voegen. Er komt een nieuwe expert.

We hebben inmiddels onze eigen expert ingeschakeld. De herstelmethode van JBG is gebaseerd op het plakken van een pleister waarbij de scheuren na een injectie door een laag coating aan het zicht worden onttrokken. In zijn optiek moet de vloer volledig worden vervangen. Zijn kostenraming komt uit op ruim € 21.000. Na veel communicatie tussen ons, de NAM en het CVW, lijkt op 6 juni dat de NAM de schades gaat afwikkelen. Het aanbod dat volgt is gebaseerd op het bedrag van JBG. Over samenvoeging van beide schades wordt niet meer gerept. Ik heb de NAM een mail gestuurd om te vragen of de er nog een separaat voorstel tot afwikkeling van de tweede schade komt.

Reactie van de NAM hierop was dat het dossier voor de NAM gesloten was en dat het tussentijds nooit heropend had mogen worden. Verder gaf hij aan dat wij – door het gesloten dossier – de gang naar de arbiter niet meer kunnen maken, deze weg is voor ons afgesloten. De enige optie die ons dan nog rest is dit te melden als (niet afgehandelde) schade bij de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade. Maar zoals je weet, geldt daarvoor een wachttijd van ca. 15 maanden. Ook aan de termijn van afwikkeling (we hebben vier weken na dagtekening van het aanbod om onze keuze kenbaar te maken) kan (wil?) hij niets veranderen. Dit betekent dat onze reactie op 15 juli binnen moet zijn. Dit is de dag dat wij terugkomen van vakantie, in de tussentijd kunnen we dus niets meer onderzoeken en daarmee zijn we feitelijk met de rug tegen de muur gezet. Het wordt voor ons dus ‘stikken of slikken’.

Groet, Jolanda Wals Stallaert

## **Joop Aukes heeft een sportschool in Delfzijl. Hij is in een slopende strijd met de NAM verwikkeld om de schade vergoed te krijgen, tot op heden zonder succes.**

Dag Sandra,

Het komt erop neer dat de NAM de verdere afhandeling van schade aan onze sportschool op allerlei denkbare manieren vertraagd. Het wordt gestaag aan moeilijker, complexer, stressvoller en bedrieglijker. Ondanks dat wij meerdere verschillende bedragen te goed hebben houden ze simpelweg alles tegen. Geld wat zij binnen een dag kunnen betalen wordt simpelweg geweigerd. Wij behoren tot het hoopje ellende van zo'n 6.000 schadegevallen die met goedvinden van de overheid is overgeleverd aan de NAM, feitelijk de Shell. Of de NAM nu van Shell opdracht krijgt of de overheid zelf, vast staat dat met goedvinden van de overheid gedupeerden worden onderworpen aan onmogelijke procedures met verstrekkende gevolgen.

Onze persoonlijke situatie is intussen niet meer te harden. We hebben zelfs niet de mogelijkheid om voldoende eten te kopen voor ons gezin, laat staat te voldoen aan onze financiële verplichtingen naar de leveranciers, ons bedrijf gaat in sneltempo achteruit als gevolg van het niet meer kunnen voldoen aan de basisbehoeften van onderhoud e.d. We zijn constant bezig met het zoeken naar oplossingen. Intussen

is ook mijn vrouw zéér ernstig gestrest geraakt, met verstrekkende gevolgen op onze relatie en ons gezin. Het bedrijf voldoet niet meer aan de veiligheidseisen, op last van de gemeente moeten verschillende afdelingen gesloten worden. Feitelijk komt het erop neer dat wij niet meer open kunnen blijven. We kunnen werkelijk geen kant meer op, zitten als ratten in de val.

Alsof dat al niet voldoende zorg is kreeg ik vandaag ook nog eens van mijn advocaat te horen dat de expert die zij had geregeld om de aardbevingsschade in beeld te brengen per direct een voorschot moest hebben ten bedrage van € 750 excl. 21% btw. Na lang wikken en wegen heb ik contact gezocht met mijn vader. De lieve man is ruim tachtig jaar en was al enige tijd aan het sparen voor het repareren van zijn gebit. Het geld daarvoor benodigd heeft hij aan mij uitgeleend om morgen de expert te overhandigen.

Zo langzamerhand is ons leven in een ware hel veranderd. We komen dit nooit meer te boven. Het is moeilijk om de mensen een voorstelling te geven van hetgeen de gaswinningskwestie met ons gedupeerden doet. E.e.a. is vanzelfsprekend inherent aan de situatie op zich, dus nogal uiteenlopend. In ons geval, heb ik sterk het gevoel dat ons leven compleet is overgenomen, wij worden geleefd. Natuurlijk doen wij er alles aan om deze buitengewoon zware periode door te komen, maar de schade, oplopend, zal blijvend zijn. Schade aan muren en vloeren kun je herstellen, maar schade aan onze ziel en lichaam, hooguit ten dele. En zelfs al zou de situatie zich ten goede keren, dan nog zal het jaren duren voordat ons bedrijf er weer enigszins bovenop komt.

Dit alles voelt als een moeras, waarin men langzaam maar zeker in ten onder gaat. Als bedrijfseigenaren, waar je in het verleden al het nodige hebt moeten meemaken, verwacht je niet dat dit mogelijk is in een, vermeend, ontwikkeld land. Daar hebben wij ons danig op verkeken. Er zijn dagen dat wij alleen maar brood kunnen eten, omdat het geld voor voldoende en gezonde voeding simpelweg ontbreekt.

Met vriendelijke groet,

Joop Aukes

## KLAAS EN HENRIETTE BOEREMA

**Klaas en Henriette hebben een boerderij uit 1860 in Uithuizermeeden. De vloer heeft voor € 23.705,11 schade. De NAM deed hen het ruimhartige aanbod van € 1.500.**

Dag Sandra,

Wij horen bij de oude schadegevallen en kregen de aanbiedingsbrief van de NAM waarin ze toegeven dat het niet kan worden uitgesloten dat de schade aan de betonvloer van onze boerderij door aardbevingen is veroorzaakt.

Wij hebben een offerte door een aannemer laten maken voor het vervangen van de door de bevingen totaal vernielde vloer waarop het bedrag € 23.705,11 en dit de NAM enkele maanden geleden laten weten. Zij kwamen met het "ruimhartig aanbod" van € 1500

De NAM biedt ons alleen geld om de scheuren dicht te smeren waardoor we bij de volgende beving weer met dezelfde problemen zitten. Wij willen een structurele oplossing; sterke betonplaten op een stevige fundering zodat onze problemen opgelost zijn.

We zijn niet akkoord gegaan en vanmiddag de arbiter op bezoek gehad voor een schouw.

Tot onze verbazing melde deze na de schouw dat hij pas over 6 weken uitspraak doet...

Je wordt er zo moedeloos van en intussen voor de vierde keer nieuwe scheuren in de muren van onze boerderij .....

Met vriendelijke groet,

Klaas en Henriette Boerema



## **Koos IJzerman is in een lange strijd verwickeld met de NAM over het repareren van zijn scheefzakkende woning. Door deze ellenlange strijd heeft Koos gezondheidsklachten.**

Beste Sandra,

In het voorjaar van 2014 openbaren zich de eerste tekenen van het scheef/wegzakken van woning. De inspecteur van Arcadis adviseerde mij om links achter op de bovenverdieping te gaan slapen omdat ik daar het minste risico zou lopen. Het traineren en getouwtrek kon beginnen. Nadat de scheuren waren gerepareerd zakte het huis verder weg en inmiddels staat het bijna 800 mm scheef en helt richting de burens. Dat huis staat vanaf mrt 15 leeg omdat ze vanwege onveiligheid zijn vertrokken. In alle redelijkheid en met bakken geduld geprobeerd om mijn huis weer veilig bewoonbaar te krijgen, in overleg met het CVW, Alders, Commissie bijzondere situaties etc etc. Eindeloos wachten en de kalmte blijven bewaren.

De weg van de redelijkheid bleek uiteindelijk onbegaanbaar en in juni 2017 spanden we een kort geding aan. De rechter oordeelde dat een kapotte hemelwater afvoer van de burens de scheefstand had veroorzaakt. Omdat de NAM eigenaar is van dat pand stelde de rechter hen aansprakelijk voor het herstellen van de schade.

Mijn constructeurs, Save Groningen, en de NAM gingen in overleg over de verschillende opties die er lagen. Een dag voordat overleg tussen hen zou plaatsvinden werd het door de NAM afgezegd met als reden dat zij intern nader overleg nodig hadden over het te volgen traject. Een radiostilte volgde. Toen kwam er een aantal weken later een mail binnen van de NAM waarin stond: We gaan niet verder in overleg met de constructeurs van Save. U krijgt het aanbod om op onze manier het pand te versterken en U heeft 2 weken de tijd om dit bod te accepteren anders vervalt het.

Inmiddels murw gebeukt accepteerde ik uiteindelijk hun bod binnen de 2 weken die als een ultimatum voelde. Voorjaar 2018 kwam de vaststellingsovereenkomst bij mij binnen en na het lezen daarvan besloot ik dat ik dit dictaat niet ging ondertekenen.

Heb mij inmiddels neergelegd bij de situatie temeer omdat psychosomatische klachten zich meer en meer begonnen te manifesteren. Slaap problemen brachten me bij de huisarts voor medicatie, concentratie problemen wat niet zonder gevolgen blijft als klussende 1 pitter. Mijn jaarcijfers liegen niet en vertonen een neergaande lijn. Afstand nemen dan maar werd het devies.

Dan is er begin januari 18 de beving in Zeerijp en zie ik vanaf mijn keukentafel mijn werkplaats heen en weer schudden en voel mijn huis shaken en kraken. Daags daarna inspecteer ik mijn huis werkplaats en het dak van mijn werkplaats lekt als een afdruiprek wat ik vervolgens weer meld. Ook zijn er nieuwe scheuren in het woonhuis juist op die plaatsen waar de scheefstaande zijmuur nog aan vast zit. Meld het e.e.a. zonder de illusie te hebben dat er actie wordt ondernomen.

Daarna radio stilte wel een brief van de TCMS dat ze het druk hebben...

Tot slot heb ik recentelijk een advocaat die mijn zaak onder haar hoede neemt dit te beginnen met de schade aan mijn werkplaats. Als die te lang blijft dan gaat m n bedrijf naar de knoppen en zal ik moeten aankloppen bij de sociale dienst.

Vriendelijke groet, Koos IJzerman

**K. heeft op 1 juli nog steeds geen bod van de NAM ontvangen. 11 maanden geleden sprak de arbiter uit dat de NAM alle schade aan de woning van K moest vergoeden. Dat is nog steeds niet gebeurd. K heeft voor € 80.000 schade.**

Beste Sandra,

De melding heb ik gedaan in april 2015. We hebben een vrijstaande woning in de stad Groningen, bouwjaar 2001. Bij het bezoek van de CVW expert werd door hem geen enkele aandacht besteed aan een (aankoop)rapport uit 2007 dat aangaf dat er toen geen sprake was van schade. In eerste instantie kwam er geen schaderapport. Het CVW gaf desgevraagd aan dat het "kwijt" was. Een paar dagen later kwam er alsnog een rapport. Zonder enige onderbouwing werd alle schade als "C-schade" aangemerkt.

Na contra-expertise konden beide partijen op geen enkele van de 26 in het rapport genoemde schades overeenstemming bereiken (maart 2016) en werd de zaak bij de arbiter aangemeld. Bij de zitting (september 2016) leverde NAM een aanvullend rapport op van 722 pagina's. De arbiter gaf (mede daarom) opdracht om een onafhankelijke derde partij een nieuw onderzoek te laten doen. Deze onafhankelijke partij kwam in mei 2017 tot de conclusie dat alle schade aardbevingsschade was. De arbiter heeft deze conclusie overgenomen in haar vonnis van 28 juli 2017.

Ondertussen werd een tweede schadedossier (door mij gemeld in december 2015 en door CVW volledig als C-schade beoordeeld) eenzijdig door CWV gesloten. Na protest van mijn kant tegen deze eenzijdige actie is dit dossier "on-hold" gezet.

CVW heeft intussen voorgesteld om de schade uit dit dossier mee te nemen in het herstel, maar NAM heeft nog niet bevestigd dat zij bereid is dit te doen.

Het CVW ondernam geen enkele actie op de uitspraak van de arbiter. Nadat ik 4 keer had geprobeerd om contact te krijgen met het CVW heb ik op 16 oktober 2017 een klacht ingediend bij de Onafhankelijk Raadsman (OR). Na bemiddeling door de OR reageerde het CVW en stuurde een eindrapport en een calculatie die vol zat met zowel inhoudelijke als financiële fouten. Op vragen en opmerkingen van mij werd niet of maar gedeeltelijk geantwoord. In februari 2018 was het proces wederom volledig tot stilstand gekomen, en heb ik opnieuw een klacht ingediend bij de OR. Na nogmaals een bemiddeling door de OR en wederom geen voortgang is er op 23 mei een nieuwe zitting geweest van de arbiter.

Op de zitting heb ik een eigen herstelplan gepresenteerd. De kosten van herstel zijn omstreeks € 80.000. Tijdens de zitting verzocht NAM om zelf een herstelplan te mogen maken. Dat verzoek is door de arbiter gehonoreerd, en afgesproken is dat de NAM uiterlijk 13 juni 2018 zou komen met een herstelplan. Dat kwam er niet. Op 22 juni heeft NAM de arbiter verzocht om "enkele weken" uitstel voor de oplevering van een herstelplan. De arbiter heeft dit verzoek om voor mij onbekende redenen gehonoreerd. Het is onbekend wanneer het herstelplan door NAM zal worden opgeleverd en of/wanneer er overeenstemming zal worden bereikt tussen NAM en mij. Het is 1 juli geworden. De arbiterspraak waarin NAM wordt opgedragen om de schade te herstellen is ruim 11 maanden oud.

Samengevat: na meer dan 3 jaar, met daarin 3 onderzoeken en expert-rapporten, 1 arbiterspraak, 4 pogingen om te bemiddelen en 5 klachten die zijn ingediend bij de OR, is de schade aan mijn huis nog steeds niet hersteld. Los van de materiele schade heeft dit ook geleid tot lichamelijke en geestelijke schade. "Je leven staat stil" is een hele treffende typering voor de situatie waarin we zitten.

Wat dit dossier interessant maakt is dat de NAM tot op heden weigert om opvolging te geven aan een uitspraak van de arbiter. Laten we dat eens projecteren op dat deel van de 6000 oude schadegevallen die tot en met de deadline voor beslissen (1 september 2018) bij de arbiter wordt aangemeld. Als de arbiter in die zaken vervolgens een uitspraak doet, dan is het nog maar zeer de vraag of de NAM daar opvolging aan gaat geven. Er zijn geen sanctiemogelijkheden vanuit de gedupeerde indien de NAM geen opvolging geeft aan de uitspraak. En dan moet de gedupeerde alsnog naar de rechter. Wie heeft daar dan nog de energie voor, na zoveel ellende?

Groeten, K

**Lukas Kuik wordt hopeloos van de schade-afhandeling door de NAM. Hij heeft een eindbod van € 11.359.92 ontvangen. Dit is niet genoeg en daarom legt hij zijn zaak voor bij de arbiter.**

Hallo Sandra,

Ook ik heb een ( teleurstellend ) aanbod van de NAM mogen ontvangen, van een bedrag van € 11.359.92 in maart 2015 naar €13.000,- nu.

Dit terwijl ik zo'n twee maanden geleden een telefonisch bod heb gehad van € 10.000.- bovenop het eerste bedrag voor de "c-schades", geen schriftelijke bevestiging van gehad natuurlijk.

Ik had niet gerekend op een fatsoenlijk bedrag maar dit was zelfs ver beneden mijn verwachting.

Hoe de NAM dit ruimhartig vindt is mij een raadsel, het is een fractie meer dan het eerste "bod" terwijl er een contra-expertise is geweest waarin bij alle schades een disaccord is over de herstelwijze.

Mijn zaak zou tzt bij de Arbiter behandeld worden, aangemeld in oktober 2017, ik begrijp dat hier ook alles on-hold gezet is..

Hopeloos word ik er van zo langzamerhand.

Mvg. Lukas Kuik

**Marja Weerman woont met haar gezin, twee jonge kinderen, in een huis dat total loss is verklaard. De NAM biedt een ruimhartige vergoeding van €2000.**

Dag Sandra,

Ons huis is Total loss verklaard. De voorgevel zakt weg. Dit zie je door een scheur van een vuist breedte bij de voordeur. De buitenmuur staat los van de binnenmuur. Dit wil de NAM oplossen, via het aanbod door er twee componenten mortel tussen te smeren!

Er is een dragende blak die nog met 1 cm op de buitenmuur rust. Er is een EVS gekomen van CVW. Deze hebben er een stutje onder geplaatst bevestigd aan de buitenmuur zelf die dus wegzakt. Hoezo veilig?

Dit is de zijmuur. Ook hier zit boven een vuist brede scheur. Deze zakt ook weg met die balk erbovenop van 1 cm.

De hele bovenverdiepingsvloer deinst. Hier slaapt normaal mijn dochtertje van 6. Wij slapen Al tijden op 1 kamer. Mijn man, mijn zoontje van 5, dochter van 6 en ik. Wel gezellig overigens.

Het huis is van ongeveer 1900 dus ja.... veel achterstallig onderhoud volgens CVW. Nee we doen ook even tijdelijk niks meer aan het huis. Het huis is opgebouwd uit leem en heeft al zo'n 242bevingen op de kop gehad binnen een straal van 5 km, waarvan er 35bevingen met magnitude  $\geq 2.96$  magnitude 2 binnen straal van 20 kmen  $\geq 3$  -30 km.

We hebben stress en zien met argusogen deze hele schijnvertoning van de NAM, SHELL, EXXON en Wiebes tegemoet.

Groet,  
Marja Weerman

**M heeft voor ongeveer een ton schade aan haar huis. De NAM biedt haar echter rond de € 3.800. Ze is ziek van de stress en kapot van verdriet.**

Goedemorgen,

Het aanbod dat wij van de NAM hebben gekregen is rond de € 3.800.

Ze hielden alleen rekening met aansmeren en meer kosten bijna aan de bijkomende zaken zoals afdekken en tuin repareren. Er was hier een expert met een schilder en een aannemer en hij zei dat er makkelijk een 1 voor kon en waarschijnlijk nog meer. Er is ook geen rekening gehouden, in het aanbod van de nam, met tijdelijk ander onderkomen en spullen verhuizen of opslaan.

Alleen afdekken. Er is in elke ruimte van ons huis wel iets. Dus het is logisch dat we er dan niet blijven wonen. De expert heeft nog meer scheuren ontdekt dan wij dachten, zit nu al ver boven de 30, ik weet het niet meer.

Wij hoorden bij de 1500 witteveen en bos rapporten. Wat elke andere persoon met verstand van bouw zegt van dat rapport is dat het een aanfluiting is. We hebben sinds begin 2017 gewacht en dachten dat het toch niks meer werd met ons en toen kregen we ineens de brief dat we een aanbod krijgen. De wereld staat weer op kop. Rechtsbijstand in geschakeld daar had ik in 1 maand maar twee keer wat van gehoord.

zijn we overgestapt naar een andere advocaat doet de rechtsbijstand moeilijk, willen niet betalen. allemaal moeilijk gedoe. Nu betalen ze een deel omdat we een kortgeding gaan starten, dit geeft gewoon verschrikkelijke angst.

Ik hoop zo dat je een sterk punt maakt, dat ze zien hoe het echt zit. Dat Nederland nu eens samen sterk staat voor al haar burgers. Dat het werkelijke verhaal, het werkelijke verdriet nu eens te zien is voor iedereen.

Wij hadden en droom. Gewoon heerlijk huisje boompje beestje. En nu hebben we alleen maar huisje boompje scheurtje.

Ik ben letterlijk ziek van de stress en kapot van verdriet.

Bedankt voor je inzet.

Met vriendelijke groet,  
M

**M. heeft een contra-expert zijn schades laten beoordelen. Deze expert schat de schade in op ca € 10.000. De NAM doet een ruimhartig aanbod van € 4600.**

Beste Sandra,

Hierbij ons verhaal over het ruimhartig compenseren door de NAM

Wij hebben voor onze derde schade een aanbod gekregen van de NAM. Schets onze verbazing dat de tweede schade meegenomen was. Deze was al afgesloten en uitbetaald. Omdat de derde bij de arbiter lag hebben we dit nog niet kunnen herstellen omdat nr 3 deels verergering was van nr. 2. Het voordeel voor de NAM bestaat er dan uit dat bij wijze van spreken niet 1 m hersteld moet worden maar 1,5 m. In het aanbod was ook sprake van die 1,5 m maar waarvan al 1 m berekend was. Zo konden ze toe met lagere bedragen. Bij het afronden van schade nr 2 gevraagd of het als 1 dossier gezien kon worden zodat wij de veiligheid van onze woning sneller konden herstellen. Die kon niet, elk dossier wordt op zich bekeken. Schade beving Helling (nr 2) is in okt 2016 opgenomen. Na beving (schade nr 3) Froombosch in feb 2017 is dezelfde inspecteur langs geweest. Met 3 maanden tussen de inspecties. Veel schade die bij Helling als aardbevingsgerelateerd was gekwalificeerd, was nu C- schade, terwijl het vaak een toename betrof van de eerdere scheur. Bij veel scheuren constateerde hij dat er overheen geverfd was. In 2013/2014 was net het hele huis scheurvrij gemaakt en gewit, daarna is er aan de buitenzijde niets meer gedaan.

Kortom van een schadebegroting die nu een totaal aan € 6175,57 (gebaseerd op verkeerde aannames) bleef er (-/- de C-schades volgens de arbiters) € 4556,= over. Deze wordt ruimhartig afgekocht voor € 4600,=

Ook de 30 dagen die staat om het terug te betalen kunnen ze niet waarmaken. Op 2-5-2018 zelf in de brievenbus bij het CVW gedropt, 14 mei een mailtje dat de aanbiedingsbrief ontvangen was en kennelijk gaat dan de 30 dagentermijn lopen.

Onze contra-expert heeft dezelfde schades berekend en kwam op een bedrag rond de € 10.000.

Gevoelsmatig hadden wij door willen gaan voor de arbiter maar zoals het vaak in het leven is moet je soms kiezen voor welke strijd je op een bepaald moment kunt aangaan. Dit kon er op dat moment niet bij.

M

**M en H kregen een eindbod van de NAM op basis van calculaties van JBG. JBG becijferde dat reparatie € 8.400 zou kosten. M en H hebben het spel slim gespeeld door Jorritsma bouw, onderdeel van hetzelfde concern als JBG, een calculatie te laten maken. Jorritsma bouw kwam uit op € 13.320.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Wij hebben op 16 april een aangetekende brief van NAM in ontvangst mogen nemen die op 11 april was gedateerd. We moesten binnen 3 weken reageren, dus uiterlijk 1 mei. Het aanbod was € 10.500 waarvan € 500 als vergoeding voor het ongemak en de resterende € 10.000 voor schadeherstel. Van deze € 10.000 was een bedrag van ruim € 1.600 begroot voor het opnieuw behangen en sauzen en € 8.400 voor reparatie van de scheuren. De begroting is opgesteld door Bedrijfsbureau JBG.

De schade aan de ruiten is door JBG begroot op ca € 900 maar het aanbod van de NAM is zonder vergoeding van de ruiten.

Omdat Jorritsma uit Bolsward het moederconcern is van zowel het Bedrijfsbureau JBG als ook Jorritsma Bouw, meenden wij er goed aan te doen om Jorritsma Bouw om een prijsopgave te verzoeken. Jorritsma Bouw begroot de herstelkosten op € 13.320, voor exact dezelfde werkzaamheden gebaseerd op hetzelfde rapport als waar JBG meent dat € 8.400 genoeg zou zijn. Wij hebben derhalve voldoende redenen om te twijfelen aan de calculatie van JBG.

Omdat de responstijd was verstreken hadden wij op 1 mei ingestemd met het aanbod waarbij wij op het formulier hadden bijgeschreven dat wij met de ondertekening geen afstand doen van ons recht op het verhalen op NAM van de werkelijke schade en dat het aanbod als 1e voorschot werd geaccepteerd. Wij hoopten hiermee een stap te zetten waarmee eindelijk eens een begin zou kunnen worden gemaakt met het herstellen van de schade.

Vijf weken later ontvingen we per email bericht dat er geen betaling zou volgen omdat wij niet akkoord waren gegaan met de voorwaarde van finale kwijting.

We zitten nu in een patstelling en weten nu helemaal niet meer waar wij aan toe zijn in de afwikkeling van de schade.

De werkwijze die NAM hanteert ervaren wij als bijzonder onethisch, maar het schijnt dat dit allemaal met de goedkeuring van minister Wiebes en CdK Paas mag plaatsvinden. Het heeft ons gevoel dat Nederland zich een rechtsstaat mag noemen ernstig ondermijnd.

Met vriendelijke groet,  
M en H

**MICHELLE SMELIK EN PATRICIA SUER**





## MICHELLE SMELIK EN PATRICIA SUER

**Michelle Smelik en Patricia Suer wonen in een, door henzelf prachtig opgeknapte, boerderij. Door de aardbevingen is het huis zo ernstig beschadigd dat een contra-expert de schade calculeert op ruim een ton. De NAM biedt echter € 16.600.**

Hallo Sandra,

Het zoveelste trieste verhaal.

In 20 jaar tijd een oude boerderij compleet gerenoveerd, heel veel geld in gestoken en een paradijsje gecreëerd. Twee schademeldingen na Huizinge vergoed gekregen en toen begon bij schademelding 3, 4, 5 en 6 de stagnatie. Schade was ook op reeds herstelde plekken opnieuw ontstaan. Nu labelden ze dat als c-schade hoewel de taxateur van het CVW ons toefluisterde dat hij zelf ook dacht dat het een gevolg van de aardbevingen was. 30 sep 2014 was de beving van 2.8 op 375 meter van ons pand. Daarna schade aan het dak van de schuur. Lekkend dak, wordt steeds erger, duurt nu al 3,5 jaar dat we niet kunnen repareren.

Willem Meiborg denkt dat het wel degelijk van de aardbevingen komt. Staande trillingen en resonantie van starre platen die dan overlangs gaan slijten. NAM vergoed niets van het dak want volgens hen achterstallig onderhoud! Alsof wij tonnen in een boerderij stoppen en het dak niet meenemen! Voor en achterkant dak is vernieuwd, nok is vernieuwd, hoezo achterstallig onderhoud! Ja, dat ontstaat nu omdat er al 3,5 jaar niets hersteld wordt. Welk weldenkend mens verzint zoiets! Calculatie contraexpert Vergnes ruim een ton en aanbod NAM € 16.600.

Dit is kapitaalvernietiging! We zijn echt wanhopig omdat elke regenbui het probleem verergerd!

Bod niet geaccepteerd en de zaak ligt nu bij de arbiter. We willen niet een 5e winter in met een lekkend dak!!!

Vriendelijke groet  
Michelle Smelik  
Patricia Suer

**Monique Quanjel is haar geloof in een betrouwbare en rechtvaardige overheid kwijtgeraakt. Haar huis heeft nog steeds schade door gaswinning maar ze heeft niet de moed en de energie om nog te vechten.**

Hallo Sandra,

Onze eerste schademelding is in 2013 normaal en ruimhartig beoordeeld en vergoed (mocht ook wel wat minder, dacht ik toen)

De tweede schademelding werd nog maar gedeeltelijk als bevingsschade beoordeeld. De rest was 'zettingsschade' en derde schademelding was opeens alles zettingsschade (C-schade).

Eerlijk gezegd ontbreekt het mij aan moed en energie om hiertegen bezwaar te maken omdat ik geen geloof heb in een eerlijke behandeling of beoordeling. Aan een schijnprocedure wens ik niet mee te werken. Ik heb dus gewoon getekend en 'case closed'. Het voucher heb ik geweigerd, ook dat vind ik een schijnvertoning, werk ik dus ook niet aan mee. Ogenschijnlijk is de schade aan mijn huis uit 1926 niet groot maar echt weten doe ik dat natuurlijk niet want een grondige inspectie heeft nog nooit plaatsgevonden. Herstelde scheuren worden ook weer opnieuw zichtbaar. Lapwerk dus en doekjes voor het bloeden.

Over 1 kant van het huis maak ik mij wel zorgen, daar buigt het raamkozijn door, is een scheur die tot de grond loopt gerepareerd (naar de fundering is niet gekeken) maar de scheur boven het raam die door de aannemer opgemerkt werd tijdens herstelwerkzaamheden is in een later stadium als C schade aangemerkt.....het raam knapt vanzelf een keer als de spanning op het kozijn te groot wordt denk ik maar en hoop ik bijna.

Mijn zaak is dus formeel afgehandeld maar alleen omdat ik geen energie heb om opnieuw in die bureaucratische jungle van het CVW of welke nieuwe instantie dan ook te geraken. Ik ben mijn geloof in een betrouwbare en rechtvaardige overheid allang kwijt.

Eerlijk gezegd denk ik dat ik beter aandelen in Shell kan gaan kopen want blijkbaar regeert die club de bv NL.

Veel sterkte met het zwartboek!

Monique Quanjel

**Machiel (34) en Eva (37) zijn een jong stel dat samen een toekomst wil opbouwen in Middelstum, maar nu zitten ze vast in een onveilig en beschadigd huis. Schade van de zware aardbeving in 2012 is nog niet hersteld. Ze wilden schadeherstel en versterking in één keer doen. Nu is de versterkingsoperatie opgeschort.**

Beste Sandra,

2007 Woning gekocht, een echte opknapper, waar ik al mijn ziel en zaligheid in gelegd hebt.

2012 De verbouwing aan de woning was net deels klaar. De dag nadat de stukadoor klaar was met zijn werkzaamheden kwam de zwaarste beving tot nu toe, die bij Huizinge. Er ontstond schade.

De schade is bij de NAM gemeld, er kwam een schaderapport, een beoordelingsrapport en daarop volgde een schadeherstelbedrag. Dit bedrag heb ik niet aangenomen omdat ik een totaal oplossing wou en geen pleister op een paar schuren. Later heb ik nieuwe schade gemeld na beving zoveel, alles werd als B- of C-schade beoordeeld, niet akkoord. Contra-expert erbij gehad. Kreeg een beetje erbij. Er kwam een plan van aanpak van het CVW, maar dit was niet transparant.

2017 Ik heb me aangemeld voor Eigen Initiatief, om in één keer schade te herstellen en het huis te versterken.

De NAM heeft me onder druk gezet. Ik kreeg een aanbod van de projectgroep schone lei en moest direct tekenen anders werd het aanbod ingetrokken en moest ik maar naar de arbiter gaan. Ik heb getekend voor finale kwijting en het aanbod aangenomen. Ik ben hiermee akkoord gegaan omdat ik verder zou gaan met het plan van aanpak dan wel het versterken. Ik wil verder met mijn leven.

Begin 2018 Na de aardbeving in Zeerijp heb ik nieuwe schade gemeld. (Gaat waarschijnlijk weer een jaar duren voor deze is beoordeeld).

We wachten nog steeds op het versterkingsadvies. Er zijn verwachting gewekt door de NCG dat er versterkt zou gaan worden. Op de vraag waar ik dan aan moet denken werd al direct gezegd dat het heel erg ingrijpend gaat worden. Dat we rekening moesten houden met sloop en nieuwbouw. Mede met die verwachting heeft mijn vriendin haar huis in Zeeland verkocht en is bij mij komen wonen met het idee dat we op korte termijn een oplossing zouden hebben.

Mei 2018 Minister Wiebes zet de versterkingsoperatie stop. Onze bewonersbegeleider J. Klein Smit heeft gezegd dat het wel tot december kan duren voordat er duidelijkheid komt.

In Noordwolde staat ons droomhuis momenteel te koop en dat willen we graag kopen. We kunnen het huis ook kopen zonder dit huis.....

Het is heel erg triest wij zo vast zitten in ons leven. De enige belangen die door onze overheid worden behartigd zijn die van de aandeelhouders van de Shell.

vriendelijke groet,

Machiel van der Wal en Eva Francke

**Een contra-expert calculeert dat de schade aan de woning van M bijna € 12.000 bedraagt. Van de NAM kreeg hij het ruimhartige aanbod van ruim € 2.500.**

Beste Sandra,

Via Twitter zag ik een oproep aan gedupeerden om jou te informeren wat we vinden van het aanbod van de NAM. Het zal je niet verbazen dat er weinig tevreden zullen zijn. Zo ik ook niet. Een aanbod van ruim € 2.500 voor schade die sowieso wel minimaal het driedubbele is. Inmiddels is de werkelijke schade (inclusief bijkomende kosten!) bijna € 12.000. Dit bedrag is getaxeerd door een door mijzelf (!) betaalde contra-expert. De kosten voor die expert zijn hierin nog niet opgenomen (ook zo'n € 500).

De schadebedragen zijn voor de cosmetische schade. Constructieve schade is nog niet eens getaxeerd.

Ik vind wel dat je volledig moet zijn naar de kamer: voor het zogenaamde buitengebied is de schade in 2017 in kaart gebracht. De schade van nu hoeft dus niet de schade van toen te zijn. Daarom ook mijn inschatting hierboven ("het driedubbele").

Naast deze schade heb ik ook schade ontdekt die ik nog niet eerder heb gezien. Die zit logischerwijs ook nog niet in dit bedrag.

Tel je dit alles op dan kom je denk ik op het vijfvoudige uit. Niet echt een ruimhartig aanbod, laat staan realistisch. Maar daar mag de Arbitrer Bodembeweging op een later moment iets van zeggen...

Met vriendelijke groet,  
M

**M heeft een contra-expertise rapport waaruit blijkt dat haar schade circa € 15.000 bedraagt. De NAM doet haar een ruimhartig bod van circa € 10.000.**

Beste Sandra,

Wat fijn dat u zich hiervoor nog steeds hard maakt, ik hoop dat het iets uithaalt. Ik heb in 2015 (okt/nov) mijn schade aangemeld bij het CVW, ik val in het buitengebied. Ik woon in De Groeve op circa 3 km van Kropswolde, Kropswolde is het epicentrum geweest van een van de aardbevingen in 2015. De Groeve ligt net in Drenthe, vlakbij de provinciegrens Groningen/Drenthe.

Uiteraard heeft het rapport van Witteveen en Bos geen erkende aardbevingschade opgeleverd, ik heb daarna een contra expertise door Vergnes laten uitvoeren (zelf betaald, circa € 500). Dit leverde een geraamd schadebedrag van circa € 15.000 op (exclusief bijkomende kosten als overnachtingskosten, verhuis- en opslagkosten). Dit heb ik aangemeld (in 2017) bij de arbiter.

Van de NAM heb ik vorige week een aanbod van circa € 10.000 gekregen, heb het niet diepgaand bestudeerd, dan word ik weer boos. Heb het op verzoek van Vergnes naar hen opgestuurd, zij duiken erin. Ik zag in de gauwigheid dat de NAM wat schades vergoed die Vergnes niet als schade had aangemerkt, desalniettemin ligt het schadebedrag toch aanmerkelijk lager. De andere schades zijn deels niet geraamd of te laag geraamd, ik ben erg benieuwd naar de bevindingen van Vergnes. Vooralsnog heb ik besloten mijn zaak bij de arbiter te laten liggen tenzij Vergnes anders adviseert.

Met vriendelijke groet,

M

**Marjan Torie kreeg op dezelfde dag als ze een aanbod van de NAM van €22.000 kreeg een bouwtechnisch onderzoek van ons huis. Haar huis blijkt onveilig en niet bestand tegen bevingen. €22.000 is niet genoeg om het huis te repareren en veilig te maken.**

Hallo Sandra,

Wij hebben een aanbod van de NAM gekregen ondanks het feit dat ze wisten dat wij een onderzoek naar ons huis uit laten voeren.

Het aanbod is €22.000 wat een fors bedrag is als ik zie wat anderen geboden hebben gekregen.

Maar we kregen aan het eind van de dag dat we het aanbod af moesten wijzen ook de rapportage van het bouwtechnisch onderzoek van ons huis: De fundering is naar de huidige normen niet bestand tegen aardbevingen, de schade zal steeds verder toenemen, tenzij er onder het gehele huis een nieuwe fundering wordt gelegd. En de dragende constructie in het huis moet worden aangepast, deze is nu niet aardbevingsbestendig.

Wat de kosten van deze operatie zullen zijn (als nieuwbouw niet goedkoper zal zijn) weten we nog niet, maar voor €22.000 zal het zeker niet kunnen.

Dat ons huis niet veilig is vermoeden we al, schikt ons ook niet. We willen niet voor onbepaalde tijd in een container worden ondergebracht, dat leed zien we bij lotgenoten.

Roeten

Marjan

**Menno Klompmaker en Ria Mulder wonen in Emmen en hebben een onafhankelijke expert hun schade laten taxeren. Die calculeert de schade op € 19.732,72. De NAM doet echter een ruimhartig aanbod van € 6.561,35. Slechts een derde van de gecalculeerde schade.**

Beste Sandra,

Hierbij mijn reactie voor jouw zwartboek, op de aanbieding NAM, geregisterd onder nr.267702 van onze schade in Emmen.

De schandalige aanbieding NAM van € 6.561,35 wijs ik af.

Op 16-01 017 heb ik zelf een expertise-taxatie laten uitvoeren door een NIVRE gecertificeerd expertise bureau te weten Vergnes Expertise BV. Ing. W. Postma heeft het rapport voor schade aan ons huis opgesteld. De herstelwerkzaamheden komen volgens hun berekening uit op een bedrag van € 19.732,72. Dit bedrag is nog niet geïndexeerd naar de huidige prijzen.

De schadebeoordeling is op onafhankelijke wijze geanalyseerd door gebruik te maken van een beoordelingsrapport opgesteld door een consortium van Dr.

Ir. N.P.M. Scholten Expertisecentrum Regelgeving Bouw (ERB) en technische Universiteit Delft (TUD) in de persoon van Prof. Ir. F.S.K. Bijlaard, lid van de werkgroep aardbevingen van de normsubcommissie 3510010 "TGB basiseisen en belastingen". Om tot een objectieve beoordeling van de bouwkundige schade aan het pand te komen, is door Vergnes expertise verricht naar de aard en de oorzaak van de schade. Aanwezige onregelmatigheden zijn visueel beoordeeld en vastgelegd en voor zover relevant zijn de basisgegevens (conform NEN 2767) van het pand en zijn omgeving geïnventariseerd.

Oe calculatie van de NAM, uitgevoerd door Huls bouwkostenmanagement, is onduidelijk en bedraagt zo'n 25% van de werkelijke schade. Wat we kunnen zien is dat ze op een ondoorzichtige wijze, aan de hand van foto's in het W&B rapport een soort van cosmetisch lapwerk voorstellen. Hierbij wordt soms vergeten dat een muur na lapwerk ook geverfd moet worden. Afmetingen kloppen niet, Scheuren worden slechts dichtgesmeerd, daar waar herstel van het stucwerk noodzakelijk is, omdat je de scheur anders altijd blijft zien, etc.

Wij hebben ons in Emmen als groep van 21- gedupeerden verenigd om samen sterk te staan tegen de NAM. Daarvoor hebben we allemaal een expertiserapport laten maken op eigen kosten en hebben we een advocaat in de arm genomen, ook op eigen (gedeelde) kosten. Ook is er al een gesprek gevoerd tussen onze advocaat, meteen advocaat van NAM en Ria Mulder. De inzet was de schadebedragen zoals wij die hadden m.b.v. de Vergnes rapporten. Dat alles wordt nu volkomen genegeerd door NAM.

Ook zijn er brieven door Ria naar Schotman gestuurd. Helaas zonder zichtbaar succes.

We zijn dan ook furieus en diep, diep teleurgesteld in de houding van de NAM. Daar waar de rapporten en calculaties kant en klaar liggen en volgens spelregels zouden moeten worden gehanteerd, omdat er geen nieuwe processtappen zouden worden gezet, daar waan wij al 2 jaar hebben geknokt om onze schade vergoed te krijgen, worden wij nu gedwongen alsnog naar de arbiter te stappen.

Menno Klompmaker en Ria Mulder

## **Mirjam Hoeksema-Visser woont met man en 3 kinderen in Westeremden. Na een ingrijpende reparatie van schade betaald door de NAM blijven ze over met een rekening van € 3500.**

Dag Sandra,

Ik ben boos, gefrustreerd, verdrietig, teleurgesteld, wanhopig en moe....moe van het strijden tegen de NAM. Het bedrijf wat ons huis kapot gemaakt heeft, wat ervoor gezorgd heeft dat ons woongenot aangetast is, dat onze kinderen bang zijn en wij even niet meer met plezier hier wonen.

Zomer 2015, de zomer dat er vanaf de straatkant een inspectie door het dorp Westeremden is gedaan en bekeken is of er huizen zijn die een volgende aardbeving niet zouden overleven, om het zo maar even te zeggen. Helaas bingo voor ons, ons huis valt daar ook onder en we kregen vlak na deze inspectie de brief op de deurmat voor een nadere inspectie. De inspecteurs zagen meteen dat onze voorgevel er slecht aan toe is na de aardbeving van Huizinge in 2012.

Deze aardbeving heeft ervoor gezorgd dat al eerder ons huis vol aardbevingsschade is geweest, totaal rond de € 35.000 wat een hoop stress heeft opgeleverd en zelfs een depressie rond mijn zwangerschap, bevalling en het jaar erna(ik heb een jaar in de ziektewet gezeten door de vreselijke paniekaanvallen die ik erdoor gekregen heb omdat de NAM toen al dwars was en wij dus niet met de babykamer konden beginnen omdat deze vol scheuren zat)

De conclusie van de inspectie was dat de voorgevel er voor weg moest, de fundering aan de voorkant versterkt en vervolgens alles weer in originele staat op metselen en terugplaatsen(kozijnen e.d.)

Juni 2016, Kort maar krachtig, er werd ons door hun verteld dat ons huis geen spoed meer is en het wel mee kon in het traject van bouwkundig versterken jaaaaaaren later.

Waarop ik ze heb gevraagd of de kabouters vannacht onze voorgevel dan hebben gemaakt zodat het weer veilig is en niet bezwijkt bij een volgende aardbeving.

We hebben Vergnes benaderd voor een contra expertise (niet alleen onze voorgevel plus fundering is slecht, de zijkanten idem). Warempel belt een dag later ons contactpersoon dat hij heel graag bij ons langs wil komen. Ze hebben het er met spoed nog weer over gehad en het plan van aanpak ging toch door. December 2016 wordt het plan van aanpak door ons en door de NAM getekend en ook daarin staat dat ons huis versterkt moet worden.

De aannemer komt langs maar bouwkundig versterken komt in zijn woordenboek niet voor. Op veel vragen krijgen we gewoon geen antwoord, en op de vraag waarom ze niet meteen de zijkanten ook meenemen omdat deze volgens de aannemer net zo slecht is als de voorkant geven ze aan dat deze wel meegenomen gaat worden in de fase van bouwkundig versterken over een aantal jaren. Dweilen met de kraan open, want ze menen het toch niet echt dat ze 2 keer hier de boel open gaan trekken, 2 keer onze vloeren eruit breken en ons 2 keer deze ellende gaan bezorgen.

Helaas we kunnen hoog of laag springen maar dit is wel hun plan en voor nu alleen onze voorgevel. De vloeren in zowel de keuken, hal en slaapkamer beneden worden eruit gebroken. Onder de 100 jaar oude balken komen stempels te staan om het overeind te houden. En de vloer, onze teakhouten massieve vloer van 100 jaar oud uit een oud postkantoor die gaan ze eruit breken. In zijn begroting is alleen ruimte voor een goedkope laminaatvloer voor iedere ruimte. Wij kunnen een vloer krijgen tot € 3000 en niet de vloer die wij willen van € 5500 want het verschil van € 2500 willen ze niet betalen.

Maar we MOESTEN uiteindelijk ondertekenen dat we nieuwe vloeren kregen en daarna geen aanspraak meer konden maken op een vergoeding voor de energie die verbruikt is door de aannemer.

Zomer 2018 afgelopen week hebben wij de eindafrekening gekregen voor de energie die verbruikt is door de aannemer van € 650 en moeten dit nu zelf betalen terwijl wij juist 400 hadden moeten terug krijgen. Totaal dus € 1000 wat de NAM ons moet betalen alleen door hun gedreig hebben wij geen poot om op te staan.

En dit is nog maar een klein stukje van alle ellende....het is vreselijk Sandra echt vreselijk!

Groeten,  
Mirjam Hoeksema-Visser



**P. Schrijft namens zijn oom en tante. Ze hebben een ruimhartig aanbod van de NAM gehad van €11.609. Volgens een taxatie bureau is echter €120.000 nodig om de woning voor de komende 10 jaar veilig te maken.**

Geachte Sandra Beckerman,

Mijn oom en tante wonend in het zogenaamde buitengebied. Ze hebben in 2013 schade gemeld bij de NAM en werden vervolgens volledig genegeerd. Totdat ze hun schade in 2015 bij het CVW konden melden, maar ook daar geen enkele reactie of expert die ook maar langs is geweest om de schade op te nemen.

Ze lopen inmiddels al bij een psycholoog voor hun problemen.

Uiteindelijk hebben ze met een lening een contra-expert laten komen en met dat rapport aangemeld bij de arbiter met spoed.

Toen daar uiteindelijk de zitting was ging het niet om de inhoud maar op de zogenaamde ontvankelijkheid verklaring van de NAM. Daar ging de arbiter niet in mee maar besloot een onafhankelijk expert te laten kijken naar de schades en dan aan de hand van dat rapport een uitspraak te doen.

Inmiddels hebben ze een schandalig aanbod gekregen van de NAM van rond de €11000. Volgens een taxatie bureau is echter €120.000 nodig om de woning voor de komende 10 jaar veilig te maken. Om de woning aan de nieuwe bouwnormen te laten voldoen en aardbevingbestendig te maken is zo duur dat de woning eigenlijk economisch total loss is.

Ze hebben deze nieuwe schades medio december 2016 gemeld maar daar is niks meegedaan tot de dag van vandaag.

En dan is er nog natuurlijk de opgelopen immateriële schade die zal bepaald moeten worden door middel van een rechter.

Mvg P

**Peter en Els Dekens hebben aanzienlijke schade aan hun melkveehouderij. De mestkelder lekt en er zitten scheuren in alle gebouwen. In eerste instantie kregen ze slechts € 76 schadevergoeding geboden, inmiddels is dat ruim € 11.000. Nog steeds is het bij lange na niet genoeg.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Wij hebben een melkveehouderij. Sinds de aardbeving van 16 augustus 2012 in Huizinge is onze mestkelder eind december al vol i.p.v. eind maart zoals voorgaande jaren. Hierdoor moeten wij elk jaar verschillende vrachten mest afvoeren omdat er pas half februari weer mest uitgereden mag worden. Dit brengt extra kosten met zich mee. Wij hebben sinds die tijd ook verschillende plekken in onze weilanden waar het regenwater blijft liggen. Daar wil natuurlijk geen gras groeien = schade aan het weiland en geen opbrengst/voer voor de koeien. Natuurlijk hebben alle andere gebouwen ook scheuren opgelopen.

In de eerste instantie zijn de gemelde scheuren in het woonhuis met schuur en de droge kelder (machinekelder onder de grond) van de veestal hersteld. Wij gaven aan dat we ons zorgen maakten over de mestkelder die aan de andere kant van de droge keldermuur zit. Dat werd heel makkelijk van tafel geveegd. Terwijl de bruine strepen

van doorgelekte mest toch duidelijk zichtbaar waren en nog steeds zijn. Uiteindelijk na heel veel mailtjes, telefoontjes e.d. is er een onderzoek geweest. Dhr Atze Abma was de expert van de NAM, en zei al bij binnenkomst bij ons, dat de scheuren niet aardbeving gerelateerd waren. En dat hij deze mening had gebaseerd op kaartjes die hij bij zich had, echter..... Deze kaarten en grondprofielen waren niet van onze omgeving en al helemaal niet van ons bedrijf. Dit vertelde we aan hem maar hij wilde daar niets van weten. Toen ik hem er uiteindelijk toch duidelijk van heb kunnen maken dat wij gelijk hadden en hij niet, zei hij, ja dat klopt wat je zegt, maar..... het verandert de situatie niet, dus.....! Hoe serieus word je nog genomen.

Na een hele lange periode is het onderzoek weer opgepakt door CVW. Nog steeds kregen we geen definitieve uitslag; het duurde en duurde maar. Toen werd ons verteld dat we onze gemaakte uren moesten declareren en dan zou het besluit definitief worden. Natuurlijk wilden we eerst weten wat de uitkomst was van het onderzoek. Na veel gedoe zou CVW het toesturen. We kregen een mail zonder bijlage. Nog maar eens weer aan de bel getrokken. En eindelijk hadden we de uitkomst (weer opgemaakt door Dhr Atze Abma). Voor alle geleden schade en het herstel van de mestkelder werd ons een bedrag geboden van wel € 76! Kunt u ons ongeloof voorstellen? Alleen het afvoeren van de mest is al enkele duizenden euro's. Begrijpt u dat wij ons niet serieus genomen voelde? T`is een regelrechte belediging !!

Inmiddels hebben we een nieuwe beschikking gekregen. Van ruim € 11.000. Dat lijkt heel veel, maar is voor alle gemaakte schade plus het herstel van de mestkelder en voor de kosten van de komende (27) jaren (een stal zou gemiddeld 40 jaren mee kunnen, onze stal is van 2005 dus kan nog 27 jaren mee) echt niet voldoende, de kosten die we tot nu toe gemaakt hebben is een veelvoud daar van. Nog afgezien van de waardevermindering omdat ons bedrijf onverkoopbaar is geworden door een lekke kelder. De kelder is heel lastig te repareren omdat de voergangen zich aan de buitenzijden bevinden zodat je ondergronds heel moeilijk bij de wanden van de kelder kan komen. Misschien kunnen we wel stellen dat de kelder niet te repareren valt hierdoor.

We hebben nu zelf een contra-expert ingeschakeld (weer +- 7.000 kosten) en daar is nog geen eindrapport van, maar dat duurt niet heel lang meer en dan is die klaar.

Of we gaan er mee naar de arbiter of direct naar de rechtbank in Assen, daar zijn we nog aan het over nadenken.

Met vriendelijke groet,  
Peter en Els Dekens

**Pieter Stapel heeft ruim € 7000 schade. Hij krijgt een vergoeding van € 2500 met een coulance van € 900. Dat is € 3600 te weinig.**

Hoi Sandra,

Na jaren van gesteggel met de NAM, uiteindelijk resulterend in een uitkoop, heb ik mij gevestigd in een vrijstaand 30er jaren huis. Het huis heeft duidelijk zichtbare horizontale en verticale scheuren. 22 stuks. Na melding bij het CVW kreeg ik het verzoek of ik de akte van levering kon opsturen, want het kadaster kon niet bevestigen dat ik al 3 maanden eigenaar was. Merkwaardig daar ik de schriftelijke bevestiging al weken in huis had. Eerste en laatste pagina in overleg gescand en opgestuurd. Twee dagen later het verzoek of ik de hele akte kon opsturen. Dat deed ik dus niet (zoek het lekker zelf uit). Na twee weken het CVW gemaand om de schade op te nemen onder dreiging van juridische stappen en zowaar binnen 2 dagen een 1e lijn taxateur over de vloer.

Maakte alleen foto's en verdween. Enkele weken later de uitkomst van het onderzoek. Door het ontbreken van de leveringsakte werd pas schade geaccepteerd vanaf de dag van mijn eigenaarschap, dus alles C. Contra aangevraagd en gekregen en die kwam tot 4 x A, 8 x B en 10 x C. CVW bleef vast houden aan de koopdatum dus geen vergelijk. Dan maar naar de arbiter bodembeweging en daar sta ik nu op de wachtlijst. Ten aanzien van de rechten: Notaris wees mij op de overname daarvan d.m.v. een akte van cessie en deze werd meegenomen in de akte, dus ik heb alle rechten van de vorige eigenaar overgenomen. Deze akte kan het CVW overigens gewoon opvragen bij het kadaster.

Door mijn voorgeschiedenis in het gasdossier is bij mij alle rek er uit en wens ik nu heel simpel gerechtigheid.

Ik heb ruim € 7000 schade. Het zogenaamd ruimhartige aanbod van de NAM kwam neer op afwijzen van € 4500 van de schade en een coulance van € 900. Ik hoef geen coulance van de NAM, gewoon ruimhartig alle schade, zoals beloofd, vergoeden! Dus bij de arbiter bodembeweging gemeld dat ik zijn uitspraak afwacht. Zal nog wel een half jaartje in beslag nemen.

Pieter Stapel

# RENÉ BIJL EN MONIQUE BIJL-ROZEBOOM



**René Bijl uit Woldendrop is al 4,5 jaar aan het vechten om schade aan zijn huis vergoed te krijgen. Weer komt de NAM niet met een aanbod waarmee de schade gerepareerd kan worden. René is er moe van, kwaad van en wordt er moedeloos van.**

Geachte mevrouw Beckerman, beste Sandra,

Afgelopen vrijdag het finaal bod van de NAM mogen ontvangen. Wat schetst onze verbazing? Het "ruimhartige" uit te keren bedrag is vastgesteld op € 23.000,-. Er lag al een 'groot' rapport, bestaande uit 5! deelrapporten op basis van allerlei aanvullingen, second opinions en wijzigingen in herstelmethode. Het totaalbedrag van dat rapport bedroeg € 22.864,38 (op basis van prijspeil 2014!). In dat rapport zaten vele fouten. In die calculatie van het 'grote' rapport was in eerste instantie sprake van o.a. herstellen van een scheur in een latei boven de garagedeur. Deze latei zou 'opgevuld' worden en opnieuw geschilderd, totaal 2 uur werk. In een second opinion bleek deze herstelmethode niet afdoende te zijn. Besloten werd om de latei te vervangen, en de volledige muur van de grond af aan opnieuw op te metselen en over te schilderen. Ik heb geverifieerd bij een aannemer wat dit zou kosten hij komt uit op een bedrag dat € 5.000,- hoger ligt dan in de calculatie van NAM en CVW.

Daarbij komt dat een grote schade in de vloer van de garage niet erkend is als schade (c-schade). Een klein deel van deze scheur is wel erkend en wel opgenomen in het rapport. Voor de duidelijkheid, het betreft hier dus een scheur rondom in de gehele vloer van de garage aan één stuk, waarbij alleen het gedeelte bij de keukendeur als aardbevingschade is erkend.

In de afhandeling van oude gevallen zou er volgens de NAM sprake zijn van ruimhartige vergoeding, ook voor alle C-schade. Hiervan zien we niets terug in het finaal bod. Ook zijn er afspraken gemaakt (op papier) over verhuiskosten (tijdens herstel moeten we minimaal 2 weken uit huis), opslagkosten en schoonmaakkosten. Ook deze kosten zien wij in het finaal bod niet terug.

Er is dus in zijn geheel geen sprake van ruimhartigheid. En dit alles loopt al sinds januari 2014. Continu vertragingstactiek vanuit de NAM. De tactiek bestaat uit het erkennen van de ene schade, en het niet erkennen van de andere schade. Dan ga je daarover in gesprek, en volgt uiteindelijk na een half jaar een nieuw rapport, waarbij het reeds erkende nu ineens niet meer erkend wordt en vice versa. En dat gaat nu al 4 jaar. En daarbij wordt uiteindelijk steeds terug verwezen naar de reeds bestaande herstelbedrag uit een calculatie van 2014. Waarbij absoluut nu al geen sprake meer is van marktconforme tarieven. Er is in de afgelopen 4,5 jaar tijd zoveel gemaild, gebeld en gesproken met de NAM, en iedere keer was het een ander verhaal. We hebben in die 4,5 jaar tijd in totaal 7!! vaste contactpersonen gehad bij de NAM. En bij ieder nieuw contactpersoon moest het hele verhaal opnieuw uitgelegd worden.

We worden er moe van, we worden er kwaad van en we worden er moedeloos van. We kunnen niet meer. We leven op gespannen voet met een kort lontje door alle stress en ellende. Ons woonplezier is weg en de staat van ons huis gaat zienderogen achteruit, omdat we nu we nog geen overeenstemming hebben met de NAM er niets aan mogen doen, omdat we dan "over de scheuren heen schilderen".

Met vriendelijke groet,

Bijl

**Het ruimhartige aanbod dat Ruben uit Kalkwijk kreeg van de NAM is niet afdoende. Hij zit echter voor werk in het buitenland. De NAM gunt hem geen extra tijd om te reageren.**

Hoi Sandra,

Afgelopen week hebben ook wij (kalkwijk, Hoogezand) eindelijk de aanbieding ontvangen, met een rectie termijn van 3 weken. Nu heeft post.nl een fout gemaakt, en had mijn vrouw de enveloppe pas op dinsdag 5 juni, dagtekening is 29 mei! Ik zit toevallig in Canada voor drie weken, en ik kan dus niet binnen drie weken reageren. Mijn vrouw kan er niet meer tegen om met de schades bezig te zijn, dus heb ik alle communicatie en rapportages vergeleken op me genomen, en zou ik dus de persoon moeten zijn om te reageren.

Toen mijn vrouw belde met het CVW, en eindelijk onze "schade begeleider" aan de lijn kreeg (de 4de sinds het bestaan van het CVW) zij deze dat mijn verblijf in het buitenland geen excuus is om niet op tijd te reageren!! Want zijn broer of neef werkt bij de Shell, en zit ook veel in het buitenland en dankzij internet lukte dat wel.

Voorts is er een aanbieding gedaan voor de reparatie van 6 schades, voor iets van € 7500. Welke van de ruim 80 schades wordt niet vermeld, ook niet toen ik er per mail om vroeg.

Er zijn 2 dossiers. Het eerste dossier bevat 2 foto rapportages (1,5 jaar er tussen), een rapportage van een contra-expert en een derdelijns expert (door CVW aangewezen). Zijn rapport omvat een bindend advies over de hem gecheckte schade, wat dus niet alle schades aan het huis zijn.

Het tweede dossier is door VCW al na drie dagen eenzijdig gesloten, ondanks onze bezwaren aangeven dat we een contra wilden. Dit kon niet want de schade valt buiten de (contra) scope.

Daar konden het mee doen.

Dus die aanbieding is ook in mijn ogen veel te laag, en niet alle (C schades) zijn meegenomen.

Nadat ik thuiskom heb ik 2 dagen om te reageren.

Ruben van der Waard

**Reinder Trip heeft een schoorsteen die niet meer veilig is en vervangen moet worden. Dat kost volgens een aannemer € 10.400, de NAM biedt een cosmetische oplossing van € 2.710.**

Hallo Sandra,

In het voorjaar van 2015 nemen we een scheur waar in een betonnen kanaalplaat van de 2e verdiepingvloer. Op deze vloer staat een zware schoorsteen. Naar onze mening is deze scheur ontstaan door een beving waarbij de schoorsteen later in beweging kwam dan het huis (oorzaak is het massatraagheidsmoment) De schade is in het voorjaar van 2015 gemeld aan het CVW die de ontvangst bevestigde op 16 april 2015. Geplande expert nog niet kon beginnen omdat het contourenonderzoek van Arcadis nog niet was afgerond. Op 21 november 2016 vindt deze inspectie plaats. Het gaat zeer oppervlakkig en er worden vooral veel foto's gemaakt. Op 30 maart 2017 komt er bericht dat het beoordelingsverslag gereed is en online op te vragen is. Het verslag wijst aardbevingen als oorzaak af en gaat niet inhoudelijk op ons geval in. Dat kan ook niet omdat naar mijn mening de inspectie niet diepgaand was.

Op 17 juli 2017 biedt het CVW een voucher aan van € 1.500,--. Wij wijzen dit op 11 september 2017 af en melden ons aan voor de second opinion. Op 5 maart 2018 komt er een brief over de afhandeling van de oude schadegevallen waar wij ook onder vallen. Binnenkort krijgen we een nieuw voorstel. Er komt dus geen second opinion. Als we het nieuwe aanbod niet accepteren kunnen we naar de arbiter bodembeweging stappen.

Op 15 april 2018 ontvangen we een door onszelf aangevraagde offerte voor sloop en vervanging van de schoorsteen. Deze bedraagt € 10.400,--. Dit is exclusief het cosmetische herstel van de scheuren in de vloer.

Op 3 mei 2018 komt er een nieuw voorstel. Het aangeboden bedrag van € 2.710,-- is gebaseerd op cosmetisch herstel van de scheuren. De schoorsteen wordt in dit aanbod geheel buiten beschouwing gelaten. Wij wijzen dit voorstel af en melden ons bij de arbiter. Op 14 mei 2018 bevestigt de arbiter dat hij onze aanmelding ontvangen heeft. Op 18 mei 2018 komt er een brief van de Arbiter met ons case-nummer. In de brief wordt uiteengezet dat er veel aanmeldingen zijn en dat de inhoudelijke behandeling van onze zaak maanden op zich kan laten wachten. Op 22 mei melden CVW en NAM dat ze ons antwoord op hun voorstel hebben ontvangen.

Kortom: drie en een half jaar na de melding zijn we nog geen steek verder. De totale schade bedraagt in onze ogen €10.400,-- plus €2.710,--. Daarnaast zou het NAM en/of overheid sieren als men ook een bedrag toekent voor de emotionele schade. Je bent er immers jaren mee bezig en dat is bijzonder frustrerend.

Met vriendelijke groet,  
Fam. Trip

**Richard Schudde is al anderhalf jaar bezig om zijn schade van € 1795 excl. vergoed te krijgen. Ook opgenomen verlofuren worden niet vergoed. Hij kreeg een aanbod van € 422.**

Beste Sandra,

Het gaat om een schade die ik in December 2016 bij het CVW aangemeld heb. Deze is door hen beoordeeld als c- schade en een contra expert heeft dit vervolgens als b-schade beoordeeld.

Hier was men het uiteraard weer niet mee eens en na bijna 1,5 jaar is de zaak bij de arbiter terecht gekomen.

Hierbij ben ikzelf en de NAM bericht om een zienswijze in te dienen maar is de contra expert niet benaderd. De uitspraak van de arbiter was vervolgens dat het wel degelijk een b-schade betrof.

Omdat alleen de NAM een ( veel te lage ) calculatie heeft kunnen indienen is deze door de arbiter gehanteerd, om een beeld te krijgen. Een zeer eenvoudige herstellmethodiek, eigen bijdrage van 25% omdat het een b-schade betreft en geen vergoeding voor opgenomen verlofuren wat neer komt op € 422 incl. tegenover € 1795 excl berekend door de contra-expert.

Ik heb zowel bij de arbiter als het cvw bezwaar gemaakt tegen de hoogte van het bedrag, de arbiter liet weten dat ik mij maar tot de rechter moest wenden, van het cvw geen enkele reactie.

Maar bijna gelijktijdig met de uitspraak kreeg ik de aanbiedingsbrief met daarin het bericht dat er voor 1 Juli een ruimhartig aanbod zou worden gedaan !

Vervolgens bleef het weer heel lang stil en uiteindelijk heb ik deze week de onafhankelijk raadsman maar benaderd hoe hier mee om te gaan omdat het vertrouwen in de NAM inmiddels tot een dieptepunt was gekomen.

Ik ben vervolgens gebeld door een medewerker van de NAM en deze liet tot mijn grote verbazing weten dat er helemaal geen aanbod komt en de brief ten onrechte verstuurd is omdat er bijna gelijktijdig een uitspraak van de arbiter is gedaan! "Als u het er niet mee eens bent kunt u de zaak voor de rechter brengen meneer, ik wens u een prettige avond... "

Ik heb nog een gewijzigde spelregel (2D) voor het eerste aanbod kunnen ontdekken waardoor ik het te lage bod tot en met 9 Juli nog kan accepteren. Dit is mijn enige en laatste mogelijkheid om nog iets van een vergoeding te krijgen voor de NAM uit beeld verdwijnt en zal hier gebruik van maken.

Waarschijnlijk onnodig om te vertellen hoe hufteerig ik mij behandeld voel maar ik wilde het in ieder geval met je delen.

Met vriendelijke groet,  
Richard Schudde



S.

**S. heeft meermalen schade aan haar woning gehad. Ze is ontevreden met het aanbod van de NAM.**

Beste Sandra,

Het duurde weken en weken voor we ons aanbod kregen. We hebben drie dossiers lopen. Mevrouw we zijn druk met de calculatie zeiden ze als ik contact opnam.

Inmiddels hebben we van twee dossiers het aanbod binnen. Voor beide dossiers krijgen we slechts de helft van het bedrag dat wij gecalculeerd hadden aangeboden. Ons derde dossier blijkt gesloten te zijn omdat wij een eerder aanbod niet hadden geaccepteerd.

We moeten ons nu maar aanmelden bij arbiter. Mevrouw het is maar de vraag of we ons recht halen.

Dus gewoon maar blijven lachen en doorgaan. Maar hoe triest. Had gewoon die 25.000 uitgekeerd, nu gaat het nog vele malen over de kop.

Ik werd wel gebeld door een onderzoeksbureau met de doelstelling. Hoe hebt u de afwikkeling ervaren? We zaten toen nog midden in het proces.

Echt vreselijk! Word je niet vrolijk van.

Leuk je initiatief!

Groeten S

S.

**S. heeft meermalen schade aan haar woning gehad. Ze is ontevreden met het aanbod van de NAM.**

Beste Sandra,

Het duurde weken en weken voor we ons aanbod kregen. We hebben drie dossiers lopen. Mevrouw we zijn druk met de calculatie zeiden ze als ik contact opnam.

Inmiddels hebben we van twee dossiers het aanbod binnen. Voor beide dossiers krijgen we slechts de helft van het bedrag dat wij gecalculeerd hadden aangeboden. Ons derde dossier blijkt gesloten te zijn omdat wij een eerder aanbod niet hadden geaccepteerd.

Schade taxatie 1e locatie is €13.000 maar het voorstel van de NAM is €7000,- + allerlei hotelovernachting en investeringsuren totaal werd €9000,-  
Schade taxatie 2e locatie is €24.000 maar het voorstel van de NAM is €14.000,-

We moeten ons nu maar aanmelden bij arbiter. Mevrouw het is maar de vraag of we ons recht halen.

Dus gewoon maar blijven lachen en doorgaan. Maar hoe triest.

Ik werd wel gebeld door een onderzoeksbureau met de doelstelling. Hoe hebt u de afwikkeling ervaren? We zaten toen nog midden in het proces.

Echt vreselijk! Word je niet vrolijk van.

Leuk je initiatief!

Groeten S

**De schade aan de woning van Sierk ter Horst is gecalculeerd op € 32.793,54. De NAM wil hem echter maar € 9.500 vergoeden. € 23.473,54 te weinig.**

Dag Sandra,

Het voorstel van de NAM vind ik niet acceptabel en ik zal uitleggen waarom:

Ik heb twee soorten bevingschade, aan de tegelvloer en aan het stucwerk.

De tegelvloer (in totaal 92 m<sup>2</sup>) is één geheel en loopt door in de kamer, keuken en de hal. Het zijn allemaal dezelfde tegels. In de keuken én in de kamer zijn 10 tegels gescheurd. Het gaat om schades 1 en 4. Volgens het contra-expertise rapport door Vergnes gaat het aantoonbaar om B-schades.

Uiteraard zijn dezelfde tegels na twintig jaar niet meer te krijgen. Desondanks stelt de NAM voor dat ik de betreffende tegels laat verwijderen en vervangen wat dan zou resulteren in een onacceptabele lappendeken.

De NAM biedt voor herstel van de tegelvloer € 714,69. De werkelijke kosten voor de vervanging van de hele vloer zijn echter door bouwbedrijf Kamminga Bouw te Uithuizen gecalculeerd op € 24.021,09. Een verschil van maar liefst € 23.306,40 !

Ik word hier dus in feite afgescheept met een fooi waar ik niets mee kan. En ruimhartig kan ik het al helemaal niet noemen.

Met het voorstel voor reparatie van het stucwerk € 8772, 45 kan ik wel akkoord gaan maar herstel van de tegelvloer voor € 714,69 is onmogelijk.

Samenvattend:

De NAM biedt een vergoeding van € 9500,- incl. BTW.

Volledig herstel van de B-schade kost echter € 8.772, 45 (stucwerk) + € 24.021,09 (tegelvloer) = € 32.793,54. Het verschil tussen aanbod en de werkelijke kosten van herstel bedraagt derhalve € 23.293,54 !

Ik heb al lang geleden de schade bij de Arbiter gemeld. Mijn dossiernr. is 5132597.

Indien de NAM niet reageert c.q. mij geen reëel voorstel doet heb ik geen andere keus dan de procedure bij de Arbiter voort te zetten.

Vriendelijke groeten,

Sierk Ter Horst

**Tom Verhage moest 3,5 jaar strijden om zijn schade vergoed te krijgen. De uiteindelijke afhandeling is veel vervelender dan de schade zelf stelt hij.**

Hoi Sandra,

Normaal reageer ik niet echt op zulke oproepen, maar dit keer wel.

De korte samenvatting van onze schade: de NAM vond € 1500 voldoende. Na 3,5 jaar van voortschrijdend inzicht, nieuwe schades en stug volhouden is uiteindelijk zo'n € 12.000 uitbetaald door de nam. Bijna 10x zo veel als ze in eerste instantie nodig vonden dus.

De schade is ondertussen opgelost, maar het heeft dus 3,5 jaar touwtrekken met een verschrikkelijk stugge instantie gekost om dat voor elkaar te krijgen. Ik ben blij dat ik een nuchtere Groninger ben, die stevig in z'n schoenen staat. Er zijn waarschijnlijk zat mensen die in vergelijkbare situaties zitten, en er door al het gezeur ook persoonlijk / geestelijk minder uit komen, of die überhaupt niet tot overeenstemming komen over een schadebedrag. In beide gevallen is de uiteindelijke afhandeling veel vervelender dan de schade zelf.

Ik hoop dat je hier iets mee kan. Mijn voornaamste wens is dat offertes van vaklui gewoon gehonoreerd worden, zodat de bewoners hier concreet iets met de schade kunnen doen. Het is nu vrij bizar hoeveel papierwerk en inspecties en dergelijke er vanuit de veroorzaker nodig zijn voordat het slachtoffer zekerheid en schadeloosstelling krijgt.

Met vriendelijke groet,

Tom Verhage

# WIARD EN MARGREET



**Wiard en Margreet wonen al twee jaar, met hun jonge kinderen, in een keet achter hun monumentale pand. De NAM biedt dat het in “natura” geregeld wordt, ze moeten dan afzien van immateriële-, en/of bedrijfsschade.**

Beste Sandra,

Een Agrarische onderneming, jarenlang in de familie, in het epicentrum van het beving-gebied, bestempeld als Rijksmonument.

Eerste erkende schade 1998, en grote schade na Huizinge 2012. Hersteld door de NAM aangewezen ‘monumentenexperts’, verzuimd vergunning aan te vragen. Januari 2015 ‘alsof er een vrachtwagen de keuken binnen rijdt’. Fundering lek, veel nieuwe schade, verkeerd herstel 2012 wordt langzaam steeds zichtbaarder.

De soapserie begint... GTST is er niks bij. Schadetraject CVW start, AOS (Acuut Onveilige Situatie) wordt geconstateerd. Schade € 388,44 cent + 6x € 15,- voor het zelf verwijderen van de schoorstenen.

Rapport gaat van tafel, beloofd wordt dat de schoorstenen er nog voor de zomer af gaan.

Inspectie voor HRBE's wordt gedaan, en nieuwe schade opname. Rijplaten en een kraan in de tuin voor het verwijderen van de schoorstenen. Vergunning blijkt niet aanwezig. Alles wordt stopgezet. Rapport HRBE's wordt in eerste instantie achtergehouden, blijken veel AOS situaties te zijn.

Op eigen aandringen wordt uiteindelijk de stal gestut.

Traject wat te doen met de HRBE's wordt opgestart. Rapport nieuwe schadeopname is klaar. 800 pagina's, schadebedrag € 0,-, oorzaak verkeerd herstel 2012, achterstallig onderhoud en werking materiaal. Gesprek NAM/CWW/Eigenaren. Afsproken wordt dat de lekke fundering en verkeerd herstel moeten worden meegenomen in een nieuw rapport. Opname 1 elijns samen met de contra-expert december 2016. 'zijn nog steeds in afwachting van het rapport waarin de fundering en verkeerd herstel is meegenomen'.

Januari 2017, NAM/CWW willen naar de 'stip op de horizon'. Gezien de vele complexe schade. Stuur iemand naar ons toe die dit samen met ons op gaat pakken.

31 Maart 2017, NAM trekt zich terug, niks meer van vernomen en doet net alsof dit traject nooit met ons besproken is. CVW doet alsof zijn neus bloed, en weet er ook niks meer vanaf. Monumentenwacht geeft aan dat de 'wokkels' eruit moeten. Rijksdienst: Spijker er maar een wandje voorlangs, eruit halen doet meer schade. Intussen 'huilt' het pand letterlijk. Allemaal vocht en schimmel.

Zitten wij al 2 jaar in containers. Vallen onder de 'complexe schadegevallen', probeert de NCG te bemiddelen. Hebben een voorstel vanuit de NCG versterken gehad, hebben hier geen uitwerking of niks van gezien. Weten niet wat dit precies inhoud en weten niet of de rijksdienst hier wel mee akkoord gaat. Of de verkeerd herstellde schade gerepareerd word, of dat het vocht nog steeds aan de binnenkant bij de muren langs naar beneden zal stromen Gaan er dan mee akkoord dat we geen bedrijfsschade/immateriële schade hebben. En het werd in 'natura' geregeld. Of we hier wel akkoord voor konden geven. Een voorstel/Bedrag voor de schade/schade herstel hebben we verder nog niet mogen ontvangen (25 juni 2018)

Met vriendelijke groet,  
Wiard Kraak en Margreet Kadijk  
+ kinderen

## **Wietse Wieringa en zijn burens hebben schade aan hun 2-onder-1-kap-woning. De burens kregen een schadevergoeding met daarbij € 4.000 van de waardevermeerderingsregeling. Wietse kreeg – ook na veel bellen en mailen – niets.**

Geachte mevrouw Beckerman,

Ons verhaal begint in eind 2012 begin 2013. Wij woonden toen met ons gezin met 3 jonge kinderen in 2 onder 1 kapwoning in Winsum. De burens waarmee we onder 1 kap woonden bleken een flink bedrag (+ € 4000 duurzaamheidsbonus) aan schade uitgekeerd te krijgen van de NAM. De bewuste buurman werkt als ambtenaar bij de Gemeente Winsum. Ze hadden ons vooraf niet op de hoogte gebracht van hun schademelding. Bij navraag en nadere inspectie van ons huis bleek het te gaan om scheuren en schades die wij ook aan onze woning hadden.

De beide huizen zijn uiteraard gebouwd op het zelfde moment, volgende eenzelfde constructie en door de zelfde aannemer. Wij melden onze schade ook bij de NAM en al gauw verscheen er een inspecteur die onze schademelding afdeed als c-schade. Een herbeoordeling door een andere “specialist” (overigens ook net zo als de 1e weer door de NAM aangewezen en betaald) kwam tot eenzelfde oordeel.

Hierop tekenden we bezwaar aan en werd er een contra-expertise gedaan. Deze contra-expertise stuurde zonder langs te zijn geweest al een nota van ruim €600. Wij werden gevraagd om te tekenen voor akkoord zodat deze nota doorgestuurd kon worden naar NAM/CVV.

Dit weigerden we uiteraard, hierop hoorden we ondanks herhaaldelijk bellen en mailen met contra-expertisebedrijf en NAM/CVV lange tijd niets. In de zomer van 2016 besloten we om ons huis te verkopen. De opgetrokken bureaucratische vesting rondom NAM/CVV bleek voor ons onneembaar en liet ons achter met een groot gevoel van onrechtvaardigheid. We verkochten ons huis gelukkig redelijk vlot en hadden nog hoop op de waardeverminderingregeling van de NAM die gold voor verkochte huizen in aardbevingsgebied. U begrijpt het; al ook hiervoor kwamen we niet in aanmerking. Het door de NAM ingehuurd en betaalde team van specialisten (Makelaars en taxateurs) kwamen tot de conclusie dat ons huis in relatie tot huizen in referentiegebieden (hiervoor kozen ze zuid-oost Drenthe en Noord-west Friesland) niet minder waard was. Resultaat: geen compensatie.

Als klap op de vuurpijl, kregen we 1 dag voor de overdracht bij de notaris aan de nieuwe bewoners van ons huis een brief van het CVV dat via een “papieren” contra-expertise toch een schadebedrag vastgesteld was van € 310. Uiteraard kwam dit bedrag de nieuwe bewoners toe. Maar belangrijker nog; deze brief veranderde ons huis van een huis zonder bevingsschade in een huis met bevingsschade. In overleg met de nieuwe kopers leidde dit gelukkig niet tot problemen bij de overdracht.

Na veel gesteggel en gedoe is het uiteindelijk via ons bij de nieuwe bewoners terecht gekomen. Kortom: U begrijpt, we zijn voor ons gevoel op tal van momenten financieel benadeeld. En in onze directe omgeving komen deze verhalen meer voor. De meeste mensen zijn helemaal murw gemaakt door de enorme bureaucratische rompslomp en traagheid van de NAM en CVV.

Met vriendelijke groet,  
Wietse Wieringa

**Wilma Postma woont tussen twee NAM-locaties  
in. Haar schade wordt geschat op minstens  
€ 48.965. Ze ontvangt een bod van de NAM van  
€ 24.652, 21**

Hoi Sandra,

Ik ben sinds 2014 in strijd met de NAM. Vlak voordat de minister naar buitenkwam met de vergoeding van de oude schadegevallen kreeg ik een bod van iets meer dan €10.000.

Ik heb een NAM gecertificeerd aannemer laten komen om te kijken of dat bedrag de schade dekte. Die aannemer kwam op minstens €48.965 schade. Dit is nog zonder rekening te houden met veiligheid, constructie en een nieuwe vloer. Dit ook aangegeven bij CVW. Tot nu toe nog geen nieuw bod gehad. Meerdere keren ook aangegeven dat er een veiligheidsrisico is bij mijn woning volgens de aannemer en de schade-expert. Geen enkele reactie hierop gehad. (Zoals ik eigenlijk al gewend was).

Ik woon precies tussen twee gaslocaties in. Toch beweerd de NAM dat ik geen aardbevingsschade kan hebben. Terwijl mijn overburen, naaste burens, burens halverwege het dorp en aan het einde van het dorp toch van de NAM wel aardbevingsschade erkend hebben gekregen. Scheuren zagen er gewoon identiek uit. Ik kan je nog veel meer vertellen maar dit over de schade.

Inmiddels ontving ik een bod volgend het rapport van Witteveen en Bos: €24.652,21. Dat is voor zichtbare schade. Mijn onafhankelijke schade-expert zegt duidelijk alleen zichtbare schade oplossen heeft geen zin. Dan zo weer terug. Omdat constructie dan niet wordt aangepast.

Met vriendelijke groet  
Wilma Postma



**Wouter Wieringa woont in Westernieland. De schade aan zijn huis is geschat op €153.000. Het ruimhartige aanbod van de NAM is maar 25% daarvan, namelijk €38.693.**

Dag Sandra,

Naar aanleiding van je oproep op Facebook: mijn stellige indruk is dat de NAM doelbewust afkoerst op afwijzing. In ons geval deden ze een bod van een kwart van de offerte van de aannemer, die was gemaakt met het goedgekeurde schaderapport als onderlegger. In hun bod en de calculaties die daarbij horen, staan erg veel fouten (tientallen), en zelfs overtredingen van de Arbowet, die ik heb besproken met de casemanager. Haar enige antwoord was: dit is wat NAM u biedt. Als ze hadden gewild dat hun bod werd aangenomen hadden ze op zijn minst hun best kunnen doen om het er een beetje aardig uit te laten zien.

Onze prachtige gevulde betonvloer bijvoorbeeld heeft een heel aantal scheuren. Vervanging is vrijwel onmogelijk. Zonder overleg calculeert NAM een PU gietvloer (dat is, zeg maar, een Volkswagen in plaats van een Rolls Royce), voor € 20.000,-.

Als ik vraag of ik dan ook verhuiskosten vergoed krijg, en vervangende woonruimte (reparatie van de scheuren kost in hun eigen calculatie minstens 4,5 dagen werk, het leggen van een PU gietvloer neemt minimaal een week) dan zeg de casemanager: NAM oordeelt dat dat niet nodig is.

En zo zijn er talloze voorbeelden.

Vriendelijke groet,  
Wouter Wieringa

**De schade van W. is gecalculeerd op € 23.000.  
Het ruimhartige aanbod dat hij van de NAM  
ontving bedraagt € 7.400.**

Geachte Mevrouw Beckerman,

Ik heb een oude schade welke in 2016 door het contra expertise bureau is gecalculeerd op € 23.000. Ik heb twee weken geleden een aanbod van de NAM gehad van € 7400.

In deze € 7.400 zit ook nog een deel ( zogenaamde coulance vergoeding van ca € 600 uit een oudere schade ) Ik heb in het verleden A schades gehad waarbij tijdens de reparatie de schade groter bleek dan in eerste instantie gedacht. Dit wouden de heren van de NAM graag in 1x af handelen.

Verder moet van die € 7.400 het contra-expertise bureau ook betaald worden, dit is zo'n € 1000. Er blijft dus ongeveer € 5.800 over waarvan ik de huidige schade zou moeten kunnen herstellen. Dit gaat me niet lukken.

Kort samengevat komt het er op neer dat ik voor een schade van € 23.000 een aanbod krijg van een kwart daarvan.

Ik had van de NAM een ruimhartig aanbod verwacht, zo is het ook in de media gebracht in maart jl. Schades tot € 25.000 zouden zondermeer worden uitgekeerd.

NEE DUS! De NAM calculeert eerst zelf ook nog even voordat ze een aanbod doen.

Ik heb vandaag het aanbod van de NAM afgewezen omdat het onmogelijk is de schade van dit bedrag deugdelijk en deskundig te laten herstellen.

Mijn zaak lag al bij de Arbiter en die ligt daar dus nu nog. Ik heb de Arbiter vandaag ook op de hoogte gesteld van mijn afwijzing.

Het is triest dat de NAM zijn afspraken niet na komt en niet met een ruimhartig aanbod komt. De NAM en minister Wiebes spelen mooi weer door te zeggen dat de afhandeling fantastisch loopt.

Ik heb geduld en wacht mijn zaak af, ik ben benieuwd wanneer ik aan de beurt ben bij de Arbiter.

Dank voor uw inzet en met vriendelijke groet,  
W



**SP.** 